

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg er ked af det, hvis jeg ikke har været tydelig nok i min ordførertale i starten. Det, jeg i hvert fald tydeligt ville give udtryk for, vil jeg så prøve at gentage. Det er, at praksis ikke fejlede noget, men at det i bemærkningerne ikke tydeligt nok var beskrevet, hvordan praksis var, og at det skulle gøres. Det er blevet gjort. Så håber jeg, at fru Christine Antorini har forstået, hvad det er, der menes med det her. Ellers prøver vi igen.

Retssikkerheden for den enkelte borger er vigtig for Venstre, og den håndhæver vi til enhver tid. Med hensyn til alle de enkeltsager, der er, og som dukker op gang på gang i pressen, ved fru Christine Antorini, der, så vidt jeg husker, også er medlem af Udlændinge- og Integrationsudvalget og på den måde også får indsigt i enkeltsager en gang imellem, at det ikke er rigtigt, når fru Christine Antorini her i salen postulerer, at tingene bare bliver ændret, når de ender på en forside. Det er undtagelsen.

(Kort bemærkning).

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil gerne spørge fru Irene Simonsen, om det så under alle omstændigheder ikke selv for Venstre kunne være nyttigt at se på, når der rent faktisk har været sager – og jeg vil gerne fremsende dem til fru Irene Simonsen – der har været oppe på mediernes dagsorden, og det så pludselig er endt med, at myndighederne alligevel har givet tilladelse til, at en person kunne blive, eller hvad der var sagens kerne. Bare der er en enkelt, der kan komme i klemme – og der er altså adskillige eksempler på det – ville det ikke være rart for Venstre at få afklaret, om der er nogle administrative problemer? Essensen af det forslag, som ligger her, er, at hvis der er tvivl, skal det undersøges af hensyn til den enkelte borger. Ville det ikke være rart at få det afklaret en gang for alle, så vi slipper for de her diskussioner af, om der er nogle administrative problemer?

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Hvis fru Christine Antorini sætter sig ned og går de enkeltsager igennem, der har været, og hvor der er foretaget en ændring af afgørelsen, er det ikke med baggrund i, hvad der er foregået, altså at der ikke er overholdt nogle ting, og at skønnet har været forkert. Baggrunden er altid, at der er kommet nye oplysninger frem i sagerne. Når

der er kommet en ændring i afgørelserne i de sager, jeg har set, er det, fordi der er kommet oplysninger frem, som ikke har været fremme i sagen tidligere. Det ved fru Christine Antorini også godt, men det er jo meget populært blandt oppositionen at tage alle sagerne og køre populisme på dem. Det er meget sværere, når man også af hensyn til den ansvarlighed, man skal udvise i regeringen, indimellem må ændre syn i nogle enkeltsager med baggrund i, at de altså ikke holder vand, når man får de fortrolige oplysninger.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jeg tror nu ikke, at man kan beskyldte Socialdemokraterne for populisme i pressen i forbindelse med de sager her, som handler om mennesker og menneskers rettigheder. Men jeg kan såmænd godt forstå, at Venstres ordfører vil aflede opmærksomheden fra det, den her forespørgsel reelt handler om, nemlig de juridiske problemer, der kan være i forbindelse med administrationen af udlændingeloven. Jeg synes også, det er beskæmmende at høre Venstres ordfører tale direkte usandt fra talerstolen og postulere, hvad der er socialdemokratisk udlændingepolitik. Det tror jeg vi er bedre til selv at klare.

Men jeg vil godt spørge fru Irene Simonsen, om hun ikke synes, det er et problem, at også ministeren benytter sig af citatfusk i sin tale i forbindelse med det forslag til vedtagelse, der er omdrejningspunktet her i dag.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Anne-Marie Meldgaard, at det bestemt ikke – det vil jeg gerne medgive – er hos Socialdemokraterne, jeg ser den største populisme på enkeltsager. Det medgiver jeg. Den kommer endnu mere fra andre sider.

Men så vil jeg også gerne sige, at jeg ikke postulerer, hvad S' udlændingepolitik er. Tværtimod står jeg her i dag og siger, at det bliver spændende at finde ud af, hvad den er, for det forventer jeg at få at vide i dag. Det forventer jeg at finde ud af i dag, for jeg ved det rent faktisk ikke. Den går jo på to ben. Det er jo, hvad vi kan læse i pressen. Vi går jo på to ben i udlændingepolitikken, så hvad er udlændingepolitikken? Det er jo netop det, jeg sådan har glædet mig til at få at vide i dag.