

altså omvendt er vigtigere at sikre, at der ikke kommer 1.000 indvandrere mere, end om Danmark overholder konventionerne? Ellers forstår jeg ikke, at man kan hidse sig så meget op over den bemærkning.

Venstre, der engang var et EU-venligt parti, havde engang den holdning, at det at lave en immigrationspolitik for Europa burde foregå på europæisk niveau, da det europæiske samarbejde er grænseoverskridende. Den holdning har Venstre ikke længere. Jeg har svært ved at forstå logikken. Når man nu har åbne grænser inden for EU, burde det så egentlig ikke være et EU-anliggende at føre asyl- og integrationspolitik? Det var det andet spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Vi er jo så heldige i Venstre, at vi kan se fordelene ved begge dele. Det, der står meget højt for os, er at overholde konventionen. Derfor gjorde regeringen også omgående det, da kritikken kom, at den satte arbejdet i gang, fik beskrevet i bemærkningerne, hvad der skal beskrives, så der ikke er tvivlsspørgsmål om noget som helst.

Samtidig kan vi, når vi overholder konventionerne, fastholde den udlændingepolitik, vi har. Og nej, det er ikke ligegyldigt for Venstre, hvor stor indvandringen til Danmark er, men selvfølgelig står konventionerne højest. Vi kan opfylde begge dele, og det er der, vi måske er lidt dygtigere.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg konstaterer, at fru Irene Simonsen er enig med fru Marianne Jelved i, at det er vigtigere, at Danmark overholder de internationale konventioner, end om der kommer 1.000 indvandrere mere. Det kvitterer jeg for.

Det andet spørgsmål var så, hvorvidt Venstre mener, det giver mening, at Danmark som det eneste land melder sig ud af asyl- og integrationspolitikken i Europa og vil føre sin helt egen politik, når nu det europæiske samarbejde er grænseoverskridende, og når nu vi i fællesskab kunne påvirke også EU's politik. I dag står vi helt udenfor. Vi kan slet ikke påvirke EU's politik, heller ikke i den retning, som fru Irene Simonsen måtte ønske.

Er det ikke lidt en falliterklæring, at Venstre, som i gamle dage under Uffe Ellemann-Jensen

var et virkelig progressivt EU-parti, der ville fremad, helt har meldt sig ud af den EU-venlige fløj?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Venstre er stadig væk et EU-progressivt og EU-venligt parti. Ingen tvivl om det.

Men hr. Martin Lidegaard må jo gå med på, at vi har en aftale om, at vi har nogle forbehold. Dem kan vi ikke lave om. Det område her er dækket ind af vores retlige forbehold, og hvis hr. Martin Lidegaard kigger i teksterne, vil han se – hvad også De Radikale har sagt – at vi må respektere og acceptere vores forbehold.

Jeg kan bekræfte, at man er i gang med en grøn bog, vi har haft det oppe i udvalg, og vi synes, det er utrolig vigtigt fra Danmarks side at give vores besyv med med hensyn til, hvordan det her skal være. Men vi har altså vores forbehold, vi sidder ikke med her. Det kan hverken hr. Martin Lidegaard eller jeg lave om på på en studs, og det ligger der en aftale om.

(Kort bemærkning).

Christine Antorini (S):

Jeg kunne forstå på fru Irene Simonsens indledning, at fru Irene Simonsen anerkendte, at myndighedernes administration havde der været noget tvivl om, men at regeringen nu havde sørget for, at reglerne med hensyn til udmøntning og praksis blev overholdt.

Hvad har regeringen gjort for at sikre, at reglerne med hensyn til udmøntning og praksis er blevet overholdt helt konkret de steder, hvor der, hvad fru Irene Simonsen selv har sagt, har været problemer med myndighedernes administration? Dernæst vil jeg spørge fru Irene Simonsen: Når Venstre normalt går meget op i borgernes retssikkerhed og i, at der ikke skal være overgreb i sagerne, hvordan kan det så være, at vi gentagne gange skal læse historier i aviserne, hvor det, hvis man er kvik til at få fat i en kvik journalist og får historien på forsiden af Politiken, altid ender med, at ens sag faktisk falder ud til fordel for de mennesker, der er kommet i klemme i systemet? Støder det ikke fru Irene Simonsens retsopfattelse, at man skal have adgangen via medierne, og kunne det ikke tyde på, at der var nogle problemer vedrørende administrationen af udlændingeloven?