

Samtidig konkluderede juristerne også, at den praksis og udmøntning af loven, som blev lavet, også holdt vand, men at det var nødvendigt bedre at beskrive i bemærkningerne til loven, hvordan udmøntning og praksis skal være. Dette er blevet gjort. Så Danmark og regeringen lever til fulde op til det, som beskrives i menneskerettighedskonventionen.

Den kritik, som Institut for Menneskerettigheder så senere fremsætter, kan man undre sig dybt over. Kritikken kommer i forbindelse med Gil-Robles' kritik, og efter at regeringen er gået i gang med at undersøge og rette tingene og beskrive praksis bedre i bemærkningerne og bl.a. også laver en rettelse og ændring i hele proceduren i forbindelse med udpegning af medlemmer til Flygtningenævnet, således at der aldrig kan sås tvivl om habiliteten af Flygtningenævnets medlemmer.

Menneskerettighedsinstitutionen var høringspart, da lovforslagene blev fremsat, og de havde ikke bekymringer med hensyn til overtrædelse af menneskerettighedskonventionen på det tidspunkt. Så det kan undre dybt, at kritikken pludselig opstår i forbindelse med Gil-Robles' kritik.

I Venstre går vi da ud fra, at høringsberettigede parter sender kritikpunkter i forbindelse med høringen, hvis de har kritik, vel at mærke, til de fremsatte forslag og til juraaen.

Så alt i alt mener Venstre, at regeringen har været sig sit ansvar bevidst og har handlet fuldstændig efter bogen. I Venstre er vi trygge ved, at alt er overholdt til punkt og prikke, og ser ikke anledning til at gøre mere og andet end at stå fast på den udlændingepolitik, der er gennemført, samtidig med at Venstre også er parat til et yderligere tiltag, hvis der viser sig behov, som der f.eks. gjorde i forbindelse med vedtagelsen af den såkaldte 28-års-regel, som lukkede nogle yderligere huller. Linjen er lagt for udlændingepolitikken, og den virker, samtidig med at konventionerne bliver overholdt.

Så nu er det meget spændende at høre, hvad Socialdemokraterne vil med den her forespørgsel sammen med De Radikale, der klart har udtrykt, at de har et ønske om at lukke op for større indvandring.

Hvilke handlinger ønsker Socialdemokraterne? Vil de lægge sig op ad De Radikale, som tydeligt ønsker, at 24-års-reglen og de andre effektive love, regeringen har gennemført, afskaffes? Eller vil de sammen med Venstre stå fuldstændig fast på, at der er gjort, hvad der skal gøres, at

alt fastholdes, og at der ikke er grundlag for at undersøge mere i den her sag?

Det bliver spændende, også set i lyset af det forslag til vedtagelse, der er lagt frem. Så nu er man ikke mindre i tvivl om, hvor Socialdemokraterne står.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er der foreløbig syv korte bemærkninger, og den første korte bemærkning har hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg vil bede Venstres ordfører om at bekræfte, at der i medfør af den europæiske konvention om statsborgerskab, artikel 5, stk. 2, i forbindelse med udlændingelovens tilknytningskrav i forbindelse med ægtefællesammenføring, 28-års-reglen, bliver forskelsbehandlet på grundlag af, hvornår man har erhvervet sit statsborgerskab, at der altså er en modstrid mellem 28-års-reglen, som handler om, hvornår man har erhvervet sit statsborgerskab, og konventionen om statsborgerskab, artikel 5, stk. 2, som netop siger, at man ikke må forskelsbehandle.

Kl. 10.00

**Irene Simonsen** (Kort bemærkning):

Det, som jeg konstaterer ved de utallige samråd, ordførermøder og andre steder, hvor vi har været hele den kritik igennem, er, at konklusionen endegyldigt er draget af landets eksperter, juristerne fra ministerierne, som har konkluderet: Der er ingen bekymringer, konventionen er overholdt.

Men det er spændende igen at høre hr. Morten Østergaards udmelding sammen med De Radikale. For hvad er det, De Radikale vil? Det er jo, at der skal lukkes op igen. Det er jo en måde at få gennemført den politik på, de gerne vil have gennemført.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg skal så bare forstå, om det er sådan, at der ikke er behov for, at vi har en ombudsmandsinstitution, at der ikke er behov for Rigsrevisionen, at der ikke er behov for de typer af uafhængige kontrolorganer, som vi har indrettet i forbindelse med vores folkestyre til at kontrollere, om tingene indimellem kører af sporet i ministeriet? Er det Venstres politik, at disse organer lige