

Vi udviser en smule ydmyghed og siger: Vi kan ikke selv finde ud af, hvad det er for ændringer, der eventuelt skal ske i lovgivningen og i praksis, så vi har brug for hjælp.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så går vi til næste korte bemærkning. Det er hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg er meget rørt over fru Elsebeth Gerner Niensens uskyldshvide tro på den objektive sondring mellem jura og politik, og jeg får lyst til at spørge hende: Er hun sig bevidst, at den, der skrev udlændingeloven i 1983, var formand for Dansk Flygtningehjælp? Er hun sig bevidst, at lederen af Institut for Menneskerettigheder har været ansat i Dansk Flygtningehjælp? Og giver det ikke fru Elsebeth Gerner Nielsen mulighed for at forestille sig, at der måske kunne være en politisk interesse i disse såkaldt uvildige eksperters udtalelser? Er det kort sagt berettiget at fæste lid til, at der kan opstilles en objektiv og uafhængig ekspertkommission, der skal rådgive? Og endelig vil jeg spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen: Er denne udredning fra Institut for Menneskerettigheder objektiv videnskab?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Nu kan jo vi bevæge os ind i en lang diskussion om, hvad videnskab er, og om videnskab kan være objektiv eller subjektiv. Sådan en diskussion deltog jeg også i, mens jeg gik på universitetet i sin tid, og mit eget udgangspunkt er: Nej, der er ikke nogen videnskab, der er objektiv. Der er selvfølgelig altid et subjektivt element.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Anden korte bemærkning til hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Kender fru Elsebeth Gerner Nielsen det udtryk, der hedder »Goddag, mand. – Økseskaft!«? Jeg synes, vi har et glimrende eksempel på det her.

Men da fru Elsebeth Gerner Nielsen nægter at se virkeligheden i øjnene, vil jeg lige sige, at denne såkaldte ekspertudredning har som sin problemstilling det, der i afrundingen til sidst hedder humanisme eller nationalisme. Det er måske videnskab, men er det videnskab, når der til allersidst som konklusion står, at Danmark er

placeret på verdenskortet som et multietnisk og multikulturelt samfund? Er denne rent politiske propagandaudtalelse objektiv videnskab?

Kort sagt: Hvis det bliver sådan, at dansk politik skal ledes af et såkaldt objektivt – det vil selvfølgelig sige et rent propagandistisk – ekspertpanel, er det så ikke ensbetydende med, at vi ophæver folkestyret, og at vi ophæver Folketingets og regeringens beslutningsret til fordel for dette skinråd af eksperter, som er alt andet end eksperter? Er det ikke folkestyrets eksistens, det til syvende og sidst handler om, og er det ikke den, der angribes af Det Radikale Venstre og de øvrige fremsættere af forslaget til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er da klart, at Det Radikale Venstre langt foretrækker, at Folketinget påtog sig et meget større ansvar for udlændingelovgivningen og sørgede for at lave en udlændingelovgivning, hvor det klart fremgik af lovgivningens forskellige paragraffer, hvad det er, sagen handler om. Men det har Dansk Folkeparti jo ikke villet være med til. Nu står der nogle enkelte ting i lovens paragraffer, og så står der en masse i bemærkningerne, men det allervigtigste står i forskellige notater og cirkulærer, og det er da ikke retssikkerhed. Hvad er det dog for noget?

Dansk Folkeparti siger her i dag, at det er Det Radikale Venstre, der har et problem, men Dansk Folkeparti kunne jo være med til at løse problemerne. Lad os dog lave en solid og overdragelig lovgivning, så vi ikke behøver at overlade ansvaret for at overholde menneskerettighederne til Højesteret eller Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Jeg forstår ikke, hvorfor Dansk Folkeparti ikke vil være med til det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så går vi videre i rækken af korte bemærkninger, og det er hr. Peter Skaarup.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil godt bede fru Elsebeth Gerner Nielsen klargøre lidt nærmere for det forslag til vedtagelse, der er fremsat, og som vi har fået læst op her i Folketingssalen.

Man taler i vedtagelsen om, at der skal ned sættes et ekspertpanel, der skal se på, hvilke ændringer der skal foretages i udlændingelovgivningen for at imødekomme kritikken fra Institut