

Kl. 9.25

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg har ikke sagt, at regeringen får et stort problem. Jeg har sagt, at regeringen *har* et stort problem, og det vil vi i Det Radikale Venstre meget gerne være med til at hjælpe regeringen med at løse. Derfor er vores opfordring til regeringen: Sørg dog for at lave en gennemsigtig lovgivning, hvor borgerne med sikkerhed ved, hvad de har at rette sig efter. Lyt også til den kritik, der er kommet fra Højesteret, hvor man siger: Folketinget flertal overlader ansvaret for politikken til Højesteret og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Lad os dog få lavet en lovgivning, der med sikkerhed holder sig på den rigtige side af de internationale konventioner.

Hvorfor overhovedet have hele den ballade?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg syntes altså, det var herligt i fru Elsebeth Gerners indledning at høre fru Elsebeth Gerner sige: Vi håber i al beskedenhed, at der er noget at komme efter.

Jeg synes også, at det, fru Elsebeth Gerner har sagt efterfølgende, er dejligt, for vi er overhovedet ikke spor i tvivl om, hvor vi har De Radikale. Der er kun én vej, nemlig at vi skal have lukket op, så vi når de indvandringstal, der var tidligere. Det er en klar tale, som vi kan forstå.

Men jeg vil gerne høre fru Elsebeth Gerner Nielsen, hvad der menes om, at juristerne i Danmark, i Justitsministeriet og Integrationsministeriet, punkt for punkt har gennemgået kritikpunkterne, som kom fra Alvaro Gil-Robles. Ser fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke det som en uvildig undersøgelse? Eller hvad er det, fru Elsebeth Gerner Nielsen mener om vores embedsværk? Er embedsværket i Danmark ikke en uvildig instans?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten har vi vurderet, at det vil være for meget at forlange af de embedsmænd, der selv har lavet lovgivning og rådgivet regeringen i denne her sag, at de nu skal sikre, at der bliver en administrativ praksis og eventuelt sker nogle lovændringer, der gør, at kritikken fra Institut for Menneskerettigheder kan imødekommes.

Det er baggrunden for det her forslag. Jeg vil gerne indrømme her fra Folketingets talerstol, at ideen til det her uafhængige ekspertpanel har vi fået fra landets statsminister. Det er nemlig den model, der også er valgt af den kreds af partier, der støtter op om den nye EU-traktat og afstemningen om den. I det øjeblik der er ting, vi er i tvivl om eller uenige om, nedsætter vi et uafhængigt ekspertpanel, der skal hjælpe os med at finde en løsning.

Det er landets statsminister, der har udviklet den idé. Den har vi lyttet til, og nu gentager vi den på et andet område.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jamen jeg synes jo, at det første svar var et herligt svar, for det er jo klart og tydeligt, men også meget betænkeligt, at fru Elsebeth Gerner Nielsen fra Folketingets talerstol kan sætte spørgsmålstegn ved, om de jurister, der sidder i ministerierne, kan handle uvildigt. Det er virkelig til stor undren.

Fru Birgitte Kofod Olsen fra Institut for Menneskerettigheder sagde for 3 måneder siden om forslaget om nedsættelse af et såkaldt uvildigt udvalg: Vi opfatter os selv som den uvildige instans, og vi har allerede lavet en uafhængig undersøgelse. Det er et politisk spørgsmål, sluttede fru Birgitte Kofoed Olsen af med.

Vil fru Elsebeth Gerner Nielsen bekræfte, at det her ikke mere handler om jura fra De Radikale og Socialdemokraternes side, det handler om politik?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det her handler om, at hverken Socialdemokratiet, Enhedslisten, SF eller Det Radikale Venstre kan lave den lovgivning, der skal til; eller gå ind og ændre den administrative praksis. Det sidste, kan man sige, er der en rigtig god grund til, vi ikke kan gøre noget ved, nemlig at vi ved meget lidt om, hvad den administrative praksis er.

Kl. 9.30

Vi ved meget lidt om, hvad det er, der foregår ovre i Integrationsministeriet, så også af den grund har vi simpelt hen brug for støtte udenfra til at hjælpe os med at finde ud af, hvilke ændringer i den administrative praksis og eventuelt i udlændingelovgivningen der skal til, hvis vi skal kunne imødekomme kritikken fra Institut for Menneskerettigheder. Vi sår ikke tvivl om, hvem det er, der har kompetencen til at kritisere.