

vaccination mod hepatitis B er en efterfølgende ting efter screeningen, som kan gøre, at vi forsvarer vores børn mod, at de skal få netop hepatitis B. Mener fru Helle Sjelle ikke, det er en god idé?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg mener, det er en god idé, at vi selvfølgelig sørger for, at så få mennesker i vores land bliver syge, som det overhovedet er os muligt, men vi skal også vurdere, hvad det er for nogle omkostninger, hvad det er for nogle regninger, vi samtidig udskriver til vores samfund; det er vi også nødt til at forholde os til.

Det er jo alt sammen et spørgsmål om prioriteringer. Jeg synes da også, det er forfærdeligt, at der er nogle mennesker, der bliver smittet med hepatitis B. Det er der slet ikke nogen tvivl om.

Men nu synes jeg først og fremmest, at vi skal se på, at vi faktisk har sat noget i gang i forhold til gravide, som vi screener, og det synes jeg er en rigtig god idé. Vi skulle jo bl.a. gerne have bragt antallet ned ad den vej. Men der synes jeg faktisk, vi skal se på, hvordan det virker.

Så har jeg jo også ligesom resten af Folketinget her noteret mig, at ministeren i det hele taget har indbudt sundhedsordførerne – hvis man har lyst til det – til drøftelser omkring hele situationen, og det er selvfølgelig også et udtryk for, at regeringen og også vi i Det Konservative Folkeparti tager denne her situation meget alvorligt.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Anden og sidste korte bemærkning til fru Birthe Skaarup.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Fru Helle Sjelle taler om omkostningerne, og omkostningerne bliver jo minimale, hvis vi kan redde folk fra at få denne her kroniske hepatitis B – og specielt vores børn. Lad os nu få udredt det her. Den bliver jo minimal, den omkostning, og jeg vil blot høre, om fru Helle Sjelle ikke er klar over det.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Det, jeg er klar over, er, at vi som politikere skal passe ganske meget på med bare at udskrive regninger i øst og i vest og så forvente af vores skatteborgere, at de gladelig betaler regningen for de ting, som vi faktisk pålægger samfundet.

Jeg synes, det er væsentligt, at vi tager hånd om de forfærdelige sygdomme, der er i vores samfund, vi bliver bare også nødt til at prioritere; det er det, der er vores job som politikere.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Vi går til næste ordfører, og det er fru Charlotte Fischer.

Charlotte Fischer (RV):

Det er en svær sag, det her, som det også er kommet til udtryk i de taler, der har været.

Helt umiddelbart kan vi godt se det positive i at tilbyde en børnevaccination helt bredt til alle børn i Danmark, men jeg synes, der er mange betragtninger og mange ting, der skal falde på plads, før vi i Det Radikale Venstre i hvert fald kan nå så langt som at sige ja til det her.

Jeg synes jo ikke kun, det her er en faglig afgørelse. Det er selvfølgelig en vægtig del af det, og derfor er det jo også vigtigt, hvad Sundhedsstyrelsen mener, men der er jo også andre elementer i det her, som også retfærdiggør, at vi som politikere overhovedet står og beskæftiger os med det. Det handler generelt måske også om tryk i befolkningen. Det handler om at tage højde for en udvikling, en internationalisering, hvis man skal drive det lidt vidt. I hvert fald synes jeg, at der på den ene side er nogle ting, der taler for, og der er nogle andre ting, der taler imod.

Når vi helt umiddelbart ser positivt på det, handler det selvfølgelig om de gevinster, der umiddelbart ligger: Muligheden for helt at udrydde sygdommen, også selv om Danmark i dag er et af de lande i verden, der faktisk har den laveste forekomst af hepatitis B-smittede. Man kan sige, at der også er en gevinst i at hjælpe børn og voksne, der ellers kan føle sig stigmatiserede og isolerede med deres sygdom. Og så stemmer det overens med WHO's anbefaling.

Oven i hatten kommer så, at vi i beslutningsforslaget kan læse, at det heller ikke koster en krone ekstra, fordi de to producenter, der er på området, kan tilbyde det, uden at det skulle koste ekstra. Det lyder jo næsten for godt til at være sandt. Men det er det, der helt umiddelbart trækker i positiv retning.

Det, der vægter negativt for os, er selvfølgelig, at Sundhedsstyrelsen foretrækker, at vi gør noget andet, nemlig at vi målretter indsatsen mod særlige risikogrupper. Man kan sige, at når forekomsten er så lille, som den er, taler det for,