

skellige vaccinationstyper. Men årsagen til, at jeg trak dette frem i forhold til hepatitis B-vaccination, er jo, at Sundhedsstyrelsen helt specifikt netop kommer med en anbefaling, der hedder: Lad os undgå, at risikogrupperne bliver udsat for den sygdom, for derved simpelt hen at ned-sætte muligheden for, at børn bliver udsat for den sygdom. Vi ved, at et af de steder, hvor der foregår smitte af danskerne, bl.a. er, når de er på udlandsrejser. Og det er klart, at kunne man med en begrænset udgift få dækket det problem, ville der jo være endnu mindre grund til at sætte et børnevaccinationsprogram i gang.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er sådan set meget enig i, at det er en målgruppe, der skal sættes ind over for, og det gør vi jo også. Det, jeg bare ikke vil binde mig til, er uden videre at købe ideen om, at man så lige præcis i forhold til den her vaccine skulle sige, at så gælder der et andet sæt betalingsregler her. Det kan også være, at det handler om bedre og mere målrettet information til folk, der skal ud at rejse. Men det vil jeg slet ikke stå og binde mig til.

Kl. 14.40

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er relevant at få sat sig ned og få diskuteret de her ting, så-dan at vi ikke skyder gråspurve med kanoner, hvis vi rent faktisk allerede har udviklet nogle mere målrettede våbentyper, som kan bekæmpe det her problem uden de mulige negative bivirkninger, der vil være ved, at en udbredelse af børnevaccinationsprogrammet risikerer at føre til, at den generelle opbakning til programmet falder. For så har vi jo for alvor eftervist den gamle sætning om, at det gode er det bedste værste fjende, ikke?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg var rigtig glad for de indledende replikker om, at det her bestemt ikke er en sag, der ligger på den flade hånd. Der er meget pro et contra, som ministeren selv var inde på, og jeg synes, hele sagen, både MTV-rapporten og også Sundhedsstyrelsens indstilling, i virkeligheden bærer præg af, at det ikke er noget, hvor man kan sige, at der ligger en videnskabelig evidens bag det hele. I sidste ende handler det jo også om at træffe en beslutning. Derfor synes jeg heller ikke, man kan sige, at der er nogen, der lader sig

besnære af den ene eller den anden side. Jeg synes faktisk, det helt fagligt-sagligt er en åben debat om, hvad der er bedst.

Nu bed jeg mærke i, at ministeren sagde, at med det her forslag kunne man måske risikere, at man landede helt modsat. Og der vil jeg egentlig gerne have uddybet: Hvad er det for en situation, ministeren ser for sig, hvor man faktisk med det her forslag kan forværre tingene i forhold til det, der er sat i gang?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Vi har udviklet et børnevaccinationsprogram, som jo baserer sig på, at forældrene frivilligt lader deres børn gå ind i det her program. Det hviler sådan set på, at der er tillid til programmet, og at der er opbakning til programmet.

Den bekymring, man kan have, og som jo også ligger bag Sundhedsstyrelsens indstilling, er, at hvis vi breder viften ud, specielt hvis vi tilrettelægger det på en sådan måde, at der skal et stik yderligere til, vil den generelle opbakning kunne smuldre.

Så kan vi selvfølgelig have gjort noget vældig godt i forhold til hepatitis B, men der er bare to problemer. Det ene er, at det gode, vi ville gøre for hepatitis B, kunne vi have gjort på andre måder med samme effekt, hvis vi gik målrettet til værks. Det er den ene del af problemet.

Den anden del af problemet er, at hvis den generelle opbakning smuldrer, risikerer vi jo altså at se nogle smitemønstre i forhold til nogle andre sygdomme, som vi i dag har under kontrol, fordi opbakningen til børnevaccinationsprogrammet er så stor, som den er. Det er jo den afvejning, der skal foretages.

Jeg er meget enig med fru Charlotte Fischer i, at det er en faglig-saglig overvejelse og afvejning, og det er jo præcis derfor, man ikke bare lige skal lade sig besnære af den nemme løsning, men se det her i en sammenhæng. Og det er jo sådan set også muligheden for at få en tættere dialog om den sammenhæng, jeg stiller til rådighed.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg er fuldstændig enig i, at selve opbakningen til det generelle børnevaccinationsprogram er meget afgørende. Det er den også for os i den her sag, og derfor vil det også være en af de ting, der afgør, hvordan vi tager stilling i sagen.