

interesse, vil jeg gerne tilbyde – om ikke i direkte forlængelse af debatten her i dag, så i den nærmeste fremtid – at kredsen af sundhedsordførere og jeg selv kan mødes for at se nærmere på området for i en tættere dialog at få testet, om de tiltag, regeringen har taget, er tilstrækkelige, om der er brug for i en periode at sætte yderligere fokus på spørgsmålet, eller om der måske med fordel kan laves en køreplan, efter hvilken man på et senere tidspunkt kunne genoverveje spørgsmålet om inkludering af hepatitis B-vaccination i børnevaccineprogrammet.

Min samlede konklusion er altså, at regeringen af de grunde, jeg her har nævnt – jeg kunne godt finde flere gode grunde – ikke kan støtte beslutningsforslaget. Men jeg synes omvendt, at vi står med en problemstilling, der ikke bør gå politik i, men som alle må have en interesse i, at vi håndterer på den bedst tænkelige måde. Jeg tror altså ikke, at det foreslåede metodevalg er det rigtige, men det synes jeg ikke skal skygge over, at det kunne være fornuftigt, at alle sundhedsordførerne og jeg selv satte os sammen og fik en tættere diskussion om den måde, vi håndterer hepatitis B-virus på i Danmark.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg reagerer lidt på, at ministeren kalder dem, der støtter forslaget, for nogle, der spontant bakker forslaget op.

Det er jo ikke et spontant forslag, det er et forslag, der har været meget længe undervejs. Helt tilbage i 2001 begyndte man at se på, om det var en idé at indføre hepatitis B-vaccination i børnevaccinationsprogrammet, så derfor er der ikke tale om noget spontant og slet ikke, når man læser høringssvarene, der er gennemarbejdede og meget kløgtige.

Jeg er enig med ministeren i, at man skal være varsom med at underkende faglige indstillinger. Men jeg synes også, vi har nogle meget klare faglige indstillinger fra bl.a. Dansk Pædiatrisk Selskab, Dansk Gastroenterologisk Selskab, Dansk Hepatologisk Selskab og Hepatitisforeningen. Det er folk, der har arbejdet med spørgsmålet i mange år, og som ikke bare reagerer spontant på forslaget, men siger af et godt hjerte, af faglig kundskab og af velvilje, at det er et godt forslag, som skal støttes, så hvorfor vil ministeren underkende denne faglige ekspertise?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg kan i det store og hele henvise til den tale, jeg netop har holdt, og så kunne jeg begynde at opremse en række andre høringsberettigede parter, som er nået til den modsatte konklusion af den, der refereres til her. Det har samlet set ført til det resultat, at Sundhedsstyrelsen – formentlig også ud fra et godt hjerte og vel også, fordi de har den bundne opgave at være det øverste rådgivende organ – har givet en anbefaling, som er modsat den, der ligger bag forslaget.

Jeg er helt opmærksom på, at forslaget ikke er udtryk for spontanitet, men når jeg taler om opbakning til forslaget, taler jeg ikke så meget om opbakning fra det parti, der har lavet forslaget, for det er vel naturgivet, at den er til stede; det må man da gå ud fra. Men jeg fornemmer, at der kunne være andre partier, som lidt mere spontant lader sig tilsmile af ideen, og det er i lyset af det, jeg siger, at jeg synes, vi skulle sætte os sammen. Der er jo det med spontanitet, at når spørgsmålet har været overvejet i mange år, og vi samtidig kan se, at sagen udvikler sig i den meget rigtige retning, kan man måske undre sig over, at når vi noget nær er nået frem til den situation, at vi er i stand til at bekæmpe problemet via de tiltag, vi har gjort, ruller man i virkeligheden frem med en gammel idé, som Sundhedsstyrelsen ikke kan anbefale.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg synes absolut, det vil være fornuftigt at tage denne snak, og det er vi også åbne over for. Vi håber selvfølgelig, der viser sig et flertal for forslaget i dag, men uanset hvad vil vi meget gerne tage en snak med ministeren om, hvordan man kommer videre.

Når ministeren gennemgår høringssvarene igen, finder han jo nok ud af, at der ikke er så mange høringssvar, der er negative over for forslaget. Det er næsten alle – vel 90 pct. – der har meldt ind, der enten er positive eller også forholder sig neutralt til ideen, men hælder til en positiv vinkel. Det er bare for at sige, at der er meget sagkundskab, meget faglighed bag det her forslag, og derfor er der også grund til, at ministeren i dag bakker op om det.