

helt normal vis, og ikke det kaos, som Maskhadov var mester for i 1990'erne.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Faktisk var den periode, hvor Maskhadov var ved magten, jo en periode, hvor der var mulighed for at få fred, og hvor der var mere fredeligt, end der var kort efter, da krigen startede. I virkeligheden er det min klare opfattelse, at de, der forpurrede mulighederne for, at der kom en fredelig løsning, og at der blev ordnede forhold i Tjetjenien, var russerne, som startede den anden Tjetjenienkrig, og at det er hos dem, ansvaret for alvor skal lægges.

Jeg er helt med på, at der også blandt tjetjenerne er nogle, som jeg meget nødig vil være i familie med, hverken politisk eller på anden måde. Men det ændrer ikke ved, at jeg mener, at hovedansvaret for det kaos, der er i dag, har russerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 13 af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Søren Espersen (DF), Pia Christmas-Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV) (*se side 2187*) vedtoges med 95 stemmer (V, S, DF, KF og RV); 10 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Holger K. Nielsen (SF) og Frank Aaen (EL) (*se side 2183*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af hepatitis B-vaccination i børnevaccinationsprogrammet.

Af Lone Møller (S) m.fl.

(Fremsat 18/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):
Schyy!

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Så kom der ro i salen.

Første næstformand (Svend Auken):
Ellers kan de blive vaccineret, kan de.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det kan de, ja. Nogle er jo vaccineret med en grammofonstift, andre vil vaccineres mod hepatitis B, og det er det sidste, vi skal diskutere her.

Det er et væsentligt tema, og jeg vil gerne sige, at det beslutningsforslag, som Socialdemokraterne fremsætter her, er et beslutningsforslag, som umiddelbart må vække interesse, for ingen kan jo være uenig i målsætningen om at beskytte raske mod at blive smittet med en så alvorlig sygdom som hepatitis B. Selv om leverbetændelse, hepatitis B, for det meste går over af sig selv, kan den jo udvikle sig til en kronisk tilstand, som bliver alvorlig, og derfor er den overvejelse om vaccination eller ej, som vi nu må gøre os på baggrund af beslutningsforslaget, relevant.

Hvis jeg ud fra en samlet vurdering af fordele og bagdele ved et sådant forslag nåede frem til, at det var en god idé, ville jeg gerne herfra tilkendegive, at så ville jeg være den første til at støtte det. Det interessante i politik er jo ikke, hvem der har ophavsret til forslagene, men om forslagene er gode eller ej, og helt ærligt synes jeg, man må sige om forslaget her, at det ikke ligger på den flade hånd. Der er pro et contra, og det er jo også derfor, vi har bedt Sundhedsstyrelsen som vores alle sammens øverste sundhedsfaglige rådgivning om at komme med sin indstilling til spørgsmålet.

Jeg er helt opmærksom på, at indstillingen fra Sundhedsstyrelsen ikke var kendt, da forslaget blev skrevet i marts måned, og ordføreren for forslagsstillerne har jo endnu ikke haft ordet, så jeg ved ikke, om indstillingen fra Sundhedsstyrelsen rykker noget. Men omvendt er det jo ikke nogen hemmelighed, at al dialog i folkestyret ikke kun foregår i Folketingssalen, så jeg har et rimelig klart billede af, at Socialdemokratiet på