

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg ved godt, at dette er ganske usædvanligt, men hr. Holger K. Nielsen kom med en så primitiv personlig polemik, at jeg er nødt til at svare.

Jeg står totalt ved mit engagement i Tjetjenien. Jeg mener, det er vigtigt, at alle små folk, også det tjetjenske folk, får respekteret deres menneskerettigheder, deres kultur og deres traditioner og får lov til at indrette deres samfund, som de ønsker det. Det er, hvad den politiske debat drejer sig om, og det er, hvad jeg håber der kommer ud af de politiske forhandlinger mellem Rusland og Tjetjenien.

Men hr. Holger K. Nielsen kan altså ikke tillade sig at ignorere, at der samtidig med de udtalelser, som han er så glad for, og som Tjetjenien-komiteen hele tiden sender rundt til venstrefløjen, er sket forbrydelser i Beslan og Dakestan og terror i teateret i Moskva. Dermed har den tjetjenske sag ødelagt sig selv, for Rusland har ret til at beskytte sig mod terrorisme, og Tjetjeniens naborepublikker har ret til at beskytte sig mod terrorisme. Tjetjenien har altså på den måde bragt sig i en situation, som gør det vanskeligt uden videre bare at støtte Tjetjenien som sådan.

Jeg støtter en politisk løsning for Tjetjenien – ikke en terroristisk løsning – og hvordan gør jeg det i overensstemmelse med mit mål? Mit mål har aldrig været terror, mit mål har jo været, at tjetjenerne kan komme til at indrette sig i overensstemmelse og samarbejde med Rusland på en måde, som er tilfredsstillende med begge parter.

Jeg fik som formand for Udenrigsministerrådet i EU igen sat Tjetjenien på dagsordenen. Jeg tog spørgsmålet op i de bilaterale samtaler. Jeg skal ikke sige, hvad mine forgængere gjorde, men i mine bilaterale samtaler med Rusland tog jeg straks spørgsmålet op igen, og det er nu således, at EU er kommet i en dialog om at gå ind i Tjetjenien. OSCE har desværre trukket sig ud, hvad jeg beklager og er imod, men det kræver alles enighed at have dem med. EU er derimod nu på vej ind, og det synes jeg er konstruktivt og godt.

Hr. Holger K. Niensens sidste forslag var at få spørgsmålet op i Sikkerhedsrådet: Der kan altså ikke komme noget op i Sikkerhedsrådet, hvis et af de fem permanente medlemmer ikke vil have det på Sikkerhedsrådets dagsorden, så jeg kunne godt tænke mig at se, hvordan hr. Holger K. Nielsen vil sikre, at det kan komme på Sikkerhedsrådets dagsorden uden at møde et veto.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg tror da bestemt, det bliver vanskeligt, men alligevel kan man jo godt forsøge. Vi vil godt have, at den danske regering profilerer sig på området, og at Danmark bruger sin plads i Sikkerhedsrådet til at forsøge at få noget på dagsordenen. Det er muligt, det vil møde et veto, men det er så det.

Angående hvad der er sket siden hen, er jeg med på, at der er sket mange terroraktioner. Men vil ministeren erkende, at Maskhadov, Sakajev og deres folk konsekvent har taget afstand fra de terroraktioner? Vil ministeren erkende, at der ikke er tale om den samme politik, når man taler om Maskhadov på den ene side og Basajev på den anden side? Vil ministeren erkende, at det, som er sket i hans optik i hele denne konflikt, er, at han er begyndt at acceptere den russiske logik, altså at Maskhadov ikke var en, man skulle forhandle med? Han var persona non grata, og til sidst blev han dræbt, og i forlængelse af det er det desværre helt ulogisk, at der ikke kom nogen som helst reaktion fra den danske regerings side, da Maskhadov blev dræbt.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes ikke, det har ret meget med sagen at gøre, for hr. Holger K. Nielsen aner jo intet som helst om, hvor stor en del af den tjetjenske befolkning hr. Maskhadov i virkeligheden repræsenterede på det tidspunkt. Det var formentlig ikke mere end en marginal del, for vi kunne jo konstatere, at kamptropperne i den tjetjenske fløj åbenbart ikke kunne styres af Maskhadov. Han tog afstand fra Beslan og operaen, men han tog alligevel ansvar for alt det, som skete, og som kastede Tjetjenien i dybere ulykke, så han havde altså ikke kontrol over tingene.

Det giver selvfølgelig ikke Rusland, eller hvem der end måtte have myrdet ham, nogen ret til at myrde ham. Men det betyder altså også, at vi var i den situation, at Tjetjenien åbenbart havde delt sig. Hvis hr. Holger K. Nielsen har ret i, at Maskhadov tog afstand fra noget, han ikke kunne standse, var den tjetjenske side altså delt op på en uheldig og ulyksalig måde, som har bragt det uden for politisk mulighed for at nå et resultat, fordi nogle terrorister siger, at de repræsenterer befolkningen, mens nogle andre er valgt af befolkningen.