

globaliseret verden, hvor vi er afhængige af hinanden, hvor vi har forpligtelser over for hinanden, og hvor vi også er ansvarlige for, hvad andre gør og gør.

Helt konkret kommer det jo til at påvirke de danske soldater i Irak, når USA begår overgreb på fangerne i Abu Ghraib-fængslet, når britiske soldater begår overgreb på civile irakere, og når man kan se det på forsiden af britiske aviser. Det påvirker også de danske soldater dernede, og det påvirker også generelt holdningen til Danmark, som er en aktiv del af den her koalition.

Det er også derfor, at det ikke er nok at sige, at det her udelukkende er en sag for det amerikanske retssystem. Det er jo derfor, at vi opfordrer til en langt mere fast kurs, en langt mere aktiv kurs, en aktivistisk udenrigspolitik, også selv om man i den aktivistiske politik kan komme på kant med USA.

Helt overordnet må vi altså forholde os til de formelle argumenter for den danske Irakkrigsindsats – argumenterne har vi ikke delt – som jo har gået på, at man ville ud og forsvare demokratiet udeomkring i verden, og så er det naturligvis uholdbart, når den koalitionspartner, man er sammen med, den store i koalition, gang på gang overtræder almindelige regler og almindelige menneskerettigheder. Det er jo umuligt på den baggrund at argumentere for, at det er et demokratisk anliggende, vi er ude i.

Det er vigtigt at få sagt, hvilket også er påvist af Human Rights Watch, at det her ikke bare er et spørgsmål om, hvad de – om jeg så må sige – små fisk konkret har lavet i fængslet. Det går jo længere op i det amerikanske system. Og derfor kan man godt frygte, at når der udelukkende tages udgangspunkt i, at der skal køres retssager i det amerikanske system, får man kun fat på de små fisk, de almindelige soldater, som på en hel uacceptabel måde, nærmest svinagtig måde, har stået for det her.

Vi er også nødt til at diskutere: Har der været tale om tilladelser ovenfra? Hvor langt går det op? Går det helt op til det amerikanske forsvarsministeriums top, som der faktisk har været antydninger af? Hvis det er tilfældet, er det dybt alvorligt. Det er dybt alvorligt og også et politisk problem, som vi også fra danske side må forholde os til.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er, ligesom hr. Holger K. Nielsen antyder, at vi ikke mener, at man skal engagere sig. Selvfølgelig skal vi det. Vi har pligt til at engagere os i den her konflikt. Det er vores allierede, det er fuldt legalt, og det skal vi gøre. Det vil jeg gerne starte med at sige.

Så vil jeg gerne gå lidt videre ad det spor, som jeg allerede startede med i forhold til hr. Helveg Petersen, og spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvis vi nu antager, at de krigsfanger på Guantánamo er soldater, er hr. Holger K. Nielsen så enig med mig i, at sådanne soldater kan man, når man tager dem til fange i en krigssituation, beholde lige så længe, det skal være, uden at stille dem for en domstol?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen problemet er, at den amerikanske regering ikke har betragtet dem som soldater. Hele diskussionen har jo gået på, om de var krigsfanger, eller om de var, om jeg så må sige, civile fanger. De er hverken-eller.

Man kan sige, at hvis de havde været krigsfanger, havde man haft Genèvekonventionen at tage udgangspunkt i, men USA har jo ikke ønsket at skulle leve op til Genèvekonventionens bestemmelser om krigsfanger. Derfor har de sagt, at det ikke er krigsfanger.

Det er jo dér, hele problemstillingen er kommet op omkring Guantánamo. Årsagen til, at det er så uacceptabelt, som det er, er, at de mennesker, som sidder derovre, som har været udsat for tortur, som vi kunne se i fjernsynet forleden aften, er fanget i et folkeretligt juridisk hul, hvor de tilsyneladende hverken er det ene eller det andet.

Jeg vil ikke sige, at de er krigsfanger. Det, jeg vil påstå, er, at de har været udsat for tortur, og at det bare er uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg er glad for at konstatere, at der trods alt kommer lidt nuancer i det. Nu er det altså hverken-eller. Det er ikke soldater, det er ikke kriminelle, det er et eller andet midt mellem, som vi aldrig har oplevet før.

Så vil jeg spørge hr. Holger K. Nielsen, om det så ikke er det, der gør den her situation så umådelig kompliceret, at det ikke bare lige er at sige, at de skal behandles som Genèvefanger, eller at