

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det, jeg hæfter mig ved, er ikke, at man skal gå ind i juridiske spidsfindigheder om, hvorvidt det er krigsfanger eller ikke krigsfanger eller tilbageholdte af en særlig karakter, kombattanter, eller hvad man vil kalde dem. Det, jeg hæfter mig ved, er billedet af den samlede behandling af de fanger, der har været på Guantanamo-basen. Det er det billede, som jeg mener er et uacceptabelt billede.

Jeg glæder mig da over, at den amerikanske højesteret har sagt, at disse fanger ikke må være retsløse. Men jeg mener, der er grund til kritik.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu var hr. Helveg Petersen så venlig at lægge meget stor vægt på det amerikanske pressesystem. Det var blandt verdens bedste, hvis det ikke var *det* bedste. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om hr. Helveg Petersen ikke har bare nogen respekt for det amerikanske retssystem. Hvorfor er det lige, at hr. Helveg Petersen ikke vil vise respekt for de 350 undersøgelsessager, som foreløbig har været undervejs på baggrund af Guantanamo?

Hvorfor er det lige, at der ikke kan vises respekt for, at 220 af disse er afsluttet, uden at der er kommet en retssag ud af det, at 210 undersøgelsessager har været for retten, og at der ud af disse er taget yderligere retslige skridt i 135 af sagerne, som omfatter 125 personer? Altså, hvorfor er det lige, at man ikke kan vise respekt for det set med radikale øjne?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jamen jeg hæfter mig i den diskussion bl.a. ved, at det jo altså var den amerikanske højesteret, der fastslog, at de ikke var retsløse. Det var jo i hvert fald ikke fra regeringen, det kom. Jeg mener, at regeringens håndtering af sagen om fangerne på Guantanamo-basen har været uacceptabel.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

(Udfald af lyd) ... forslag til vedtagelse, som også hr. Helveg Petersen er medunderskriver på. Det, der står i De Radikales og Socialdemokratiets forslag er jo, at behandlingen af fangerne på den amerikanske Guantanamo-base er et udtryk for en sådan krænkelse – refererende til

den humanitære folkeret. Der afsiger man de facto en dom, og der tilsidesætter man altså respekten for det amerikanske retssystem med de bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Slet ikke, der er ikke tale om en dom. Folketinget kan ikke afsige domme. Vi kan have en politisk opfattelse. Det er den, der her gives udtryk for, og den ønsker Det Radikale Venstre skal være resultatet af denne debat, nemlig at få fastslået, at behandlingen af fangerne på Guantanamo-basen er udtryk for en krænkelse af den humanitære folkeret. Det er lige netop det, vi mener.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Næste ordfører bliver hr. Holger K. Nielsen fra Socialistisk Folkeparti.

KL 11.45

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt starte med at sige tak for redegørelsen fra regeringen og udtrykke tilfredshed med den principielle opfattelse, nemlig at udgangspunktet for den danske regerings udenrigspolitik er, at den humanitære folkeret skal overholdes, og at det ikke er muligt at gå på kompromis med konventioner om menneskerettigheder og den humanitære folkeret. Det er sådan set tilfredsstillende, at vi får det slået fast.

Der, hvor vi så er uenige her i Folketinget i dag, er vedrørende, hvor hårdt vi, når det kommer til stykket, skal stå på det principielle synspunkt, herunder, og det er det, som meget af debatten har handlet om, hvorvidt det udelukkende eller primært er en intern amerikansk sag, når USA overtræder den humanitære folkeret, som det har været tilfældet i Irak, i Afghanistan og på Guantanamo, eller om det er noget, som vi også fra dansk side er nødt til at forholde os mere målbevidst og aktivt til.

Det er klart, at man selvfølgelig skal snakke om det. Det er jo godt nok. Og det, som regeringen siger, er: Vi har sagt til USA, at vi ikke finder den her adfærd acceptabel. Men når man skærer ind til benet af det, der er sagt af de borgerlige ordførere her i dag, er det jo, at USA selv har taget fat på de her problemer, og derfor er der ikke noget at komme efter, og derfor bør vi ikke gøre mere ved det.

Det er her, at vi mener, at det bliver for lemfældigt af den danske regering, for vi lever i en