

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig takke forespørgerne og udenrigsministeren – forespørgerne, fordi vi får debatten. Jeg vil så sige, at jeg synes, der er meget i udenrigsministerens tale her, som jeg helt kan tilslutte mig. Understregningen af den humanitære folkerets betydning synes jeg er helt på sin plads, og det kan jeg erklære mig helt enig i.

Jeg skal ikke bruge så meget tid på situationen i Irak, men kun slå fast, at billederne af fangerne i Abu Ghraib-fængslet selvfølgelig har kastet en skygge over hele indsatsen i Irak og ført til afsky og afstandtagen i den vestlige verden, ja, i hele verden, og ikke mindst i den arabiske verden. Disse billeder har i sig selv været med til at forværre situationen i Irak og gøre samarbejdet vanskeligere.

Efter Det Radikale Venstres opfattelse er der en særlig grund til at beskæftige sig med skæbningen for fangerne i Guantánamo. Den amerikanske højesteret har slået fast, at fangerne ikke er retsløse, og det er godt. Men den tidsbegrænsede tilbageholdelse er efter vores opfattelse uacceptabel, og den tidsbegrænsede tilbageholdelse er efter min opfattelse i sig selv tilstrækkeligt til at slå fast generelt, at behandlingen af fangerne er udtryk for en krænkelse af den humanitære folkeret.

Det er Det Radikale Venstres synspunkt, og det er det synspunkt, vi gerne vil have udtrykt i denne debat. Efter vores opfattelse er det sådan, at det samlede billede af behandlingen af fangerne på Guantánamobasen er udtryk for krænkelse af den humanitære folkeret, og det er det, som der er behov for at Folketinget i dag udtaler.

Dette er ikke en dom, det er en politisk vurdering. Folketinget og Folketingets flertal har ingen muligheder for at optræde som domstol, men vi har lov til at have en holdning til og en kritik af den måde, som fangerne på Guantánamobasen er blevet behandlet på. Det er det, der er behov for, og det ønsker vi skal være resultatet af denne diskussion.

Hr. Søren Espersen sagde, at USA har verdens bedste presse. Det er jeg egentlig enig i, og jeg bruger tid på at holde mig ajour med, hvad den amerikanske presse skriver hver eneste dag. Men det er også sådan, at de mest ansatte af de amerikanske aviser jo har været nådesløst kritiske over for behandlingen af fangerne på Guantánamobasen. Det er i allerhøjeste grad med til at farve diskussionen. Heldigvis har USA en sådan kritisk og dygtig presse. Det er også lige

netop den presse, der har sat fokus på behandlingen af fangerne på Guantánamobasen.

Kl. 11.40

Det Radikale Venstre stemmer for det forslag til vedtagelse, som hr. Jeppe Kofod på vegne af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har fremsat. Vi mener, at det er lige netop det, der er brug for at sige efter dagens debat.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Niels Helveg Petersen, om han ikke vil acceptere vanskeligheden i at definere Guantánamofangernes status. Det, der har været det store emne, er, om det er soldater, der er tale om, eller om det er almindelige gangstere, der så skal behandles efter normal ret.

Vil hr. Niels Helveg Petersen erkende, at der kan være en mellemløsning, der gør det umådelig vanskeligt for amerikanerne at følge nogle regler, som stammer fra et regelsæt, der i og for sig ikke tager højde for de her specielle personer?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Selvfølgelig er det forhold, at der ikke er tale om soldater i uniform, noget, der giver denne sag en særlig farve. Men dette element af tidsbegrænset straf er efter alle omstændigheder ikke acceptabelt. Det fremgår i øvrigt af ministerens tale, og det er jeg helt enig i. Det er efter min mening i sig selv tilstrækkeligt til at fastslå, at der foreligger en krænkelse af den humanitære folkeret.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Der er jeg så ikke enig med hr. Niels Helveg Petersen. Hvis vi nu forestiller os, at der er tale om soldater i kamp, er hr. Niels Helveg Petersen så ikke enig med mig i, at det efter alle normale, gængse regler i forbindelse med krigsfanger er sådan, at det er tilladt for en part i en krig at tage modparten til fange, lige så længe som konflikten løber, lige så længe som krigen varer? Er det ikke også hr. Niels Helveg Petersens indtryk, at det f.eks. var det, der skete i forbindelse med anden verdenskrig, hvor man selvfølgelig beholdt krigsfanger i en lige så lang periode, som konflikten løb?

Et tillægsspørgsmål til det: Kunne man så måske henvise til, at konflikten endnu ikke er afsluttet i forhold til Al-Qaeda?