

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Nu ved jeg ikke, hvad det er for en tv-udsendelse, der henvises til. Der har været et BBC-program om noget for nylig, som jeg har forstået var en slags rekonstruktion. Var det ikke også BBC, der for et par år tilbage kunne fortælle om folkemord i Jenin? Det viste sig vist, at der var 47, der var døde, og 41 af dem var soldater.

Hvis man bygger sin viden og sine domme på tv og på, hvad BBC eller Ole Sippel eller andre finder på, så synes jeg, at det er lidt for letkøbt.

(Kort bemærkning).

Jesper Kiel (EL):

Hvis hr. Søren Espersen mener, at enkeltpersoner skal straffes, når de træder ved siden af, så må han jo også mene, at stater skal bringes for en domstol, når de træder ved siden af. Hvorfor vil han så ikke støtte det forslag, vi har, om, at der skal rejses sag ved Menneskerettighedskomiteen mod USA for konventionsstridig behandling af fanger i Irak, i Afghanistan og på Guantánamobasen?

Det må være FN, der kan gå ind og dømme stater, det kan USA vel ikke selv. Det kan vel ikke være deres egen opgave at dømme, om deres handlinger er i strid med international ret.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Nu har hr. Jesper Kiel taget hele spekteret med. Skal vi have Amerika ind for både Irak og Afghanistan eller Guantánamo, er der sikkert også andre steder, vi måske kan tage med, nu vi er i gang med at forberede en retssag. Jeg mener, at det er for letkøbt.

Der har været problemer i Abu Ghraib-fængslet, det ved vi alle sammen. Der har været grove overtrædelser fra enkeltpersoners side, og de er ved at blive dømt. Guantánamosagen er en helt anden sag, der overhovedet ikke kan sammenlignes med Abu Ghraib, hvor der er en totalt uafklaret situation om, hvad der egentlig er international ret. Hvad er det for nogle personer, der sidder her? Hvad for nogle kombattanter er det? Hvordan skal de rubriceres?

For Enhedslisten og for SF er det åbenbart pærenemt at tage det hele i en stor kasse og sige: Nu slæber vi USA for en eller anden domstol. Det er for letkøbt. Det er det, vi ikke er med på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, vil jeg sige til hr. Espersen, det er ikke spor letkøbt. For jeg er faktisk enig i, at der er tale om nogle mere komplekse sammenhænge end som så. Det er jo også derfor, at det bliver for forenklet, når Dansk Folkeparti siger, at det her bare skal afklares i det amerikanske retssystem.

Der er tale om forskellige fortolkninger af den internationale ret, og det er jo også det, som bemærkningerne fra den amerikanske justitsminister er udtryk for. Hele Guantánamoproblemstillingen er udtryk for, at der fra amerikansk side af og til er en fortolkning af de her konventioner og retssystemet, som i hvert fald andre er uenige i. Det er derfor, at det her ikke bare kan blive et anliggende for det interne nationale amerikanske retssystem, men at vi også har et ansvar for at forholde os til det. Det er det, som vi anmoder om man gør fra dansk side.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg synes, det er helt fair, at man forholder sig til det, men det er, som om der ikke bliver reageret. Vi hørte jo også udenrigsministeren i sin tale fastslå, hvordan regeringen gentagne gange har reageret i forhold til USA angående Guantánamo. Han har fortalt dem, at den tidsbegrænsede tilbageholdelse var uacceptabel. Vi har set, hvordan EU også ad de kanaler forsøger at påvirke og råde amerikanerne. Det er i og for sig det, der må være det afgørende for os nu, nemlig at få amerikanerne til at forstå, at hvis vi føler, der er problemer, så gør vi opmærksom på dem.

Men det, som jeg forstår Enhedslisten og SF vil, er at starte en stor retssag, hvor USA skal sidde på anklagebænken for en hel masse sager fra alle mulige forskellige steder i verden, hvor USA har været. Det bliver en noget vanskelig retssag at få gennemført. Hvor skal den i øvrigt foregå, og hvem skal være dommer?

På mig virker det naivt – jeg siger det ikke i nogen nedsettende betydning – at forestille sig, at man skulle starte en retssag på baggrund af nogle ting, som USA i sit eget system i høj grad tager fat på. Det er jo ikke sådan, at der ikke foregår noget i USA med alle de her ting; man arbejder jo på det, og det er ude til åben debat. USA har verdens bedste presse, det ved hr. Holger K. Nielsen også godt. Det er ikke sådan, at der ikke sker noget.