

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg kan godt skære det ud i pap for hr. Troels Lund Poulsen. Jeg mener, at den danske regering helt utvetydigt bør tage afstand fra den måde, som man har tilbageholdt fanger på på Guantánamobasen, Bagrambasen i Afghanistan, Abu Ghraib-fængslet i Irak osv. i kampen mod terrorisme. Det ene er, at man ikke har adgang til at få sin sag afklaret ved en kompetent domstol, og det andet er så de her forskellige beskyldninger om brug af tortur.

Oven i købet kan man sige, at det jo er endnu mere alvorligt, når man hører, at den nuværende justitsminister i USA faktisk mener, at det er o.k. at bruge nogle af de her metoder, så længe det foregår i oversøiske områder og foregår over for ikkeamerikanske statsborgere. Det synes jeg bør give anledning til at reagere konkret og skarpt fra den danske regerings side. Det har jeg ikke hørt, og det tror jeg heller ikke vi hører i dag fra udenrigsministeren, og jeg hørte det heller ikke fra Venstres ordfører, at man reagerer konkret på de her meldinger fra USA.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg er også en lille smule i tvivl om, hvad der er det egentlige ærinde for den socialdemokratiske ordfører ved denne her debat.

Udenrigsministeren har jo meget klart så sent som i sin besvarelse her i dag tilkendegivet, at amerikanerne ikke er i tvivl om den danske position, når det gælder guantánamofangerne.

Jeg vil også gerne vide lidt om, hvad det egentlig er for et formål, Socialdemokratiet forfølger med det forslag til vedtagelse, der er fremsat her i dag. Jeg har haft lejlighed til at drøfte sagen med hr. Kofod, og jeg har foreslået et kompromis, men hr. Kofod har afvist sagen. Nu ved jeg ikke, om det var, fordi der var for lidt tid, eller om det simpelt hen var, fordi Socialdemokratiet vil benytte denne her debat til at forfølge en antiamerikansk linje.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Altså, jeg ved ikke, hvor mange gange jeg skal sige det fra talerstolen: Vi er meget proamerikanske i Socialdemokratiet. Jeg nævnte Edward Kennedy, højt respekteret demokratisk senator, valgt til senatet i USA, og citerede ham for nogle

ting, og hvis jeg havde sagt dem i min ordførertale, var jeg også blevet beskyldt for at være antiamerikansk, selv om det er en amerikansk senator, der siger de her ting.

Så jeg vil gerne sige til den konservative ordfører: Det, der er vores formål, er at slå fast med syvtommersøm, at det, der er foregået på den amerikanske Guantánamobase, ikke er i overensstemmelse med den humanitære folkeret. Det burde ikke være nogen stor overraskelse. Det er der talrige organisationer og folkeretseksperter, der har slået fast.

Jeg mener bare, at det kunne være på tide, at også den danske regering slår fast, at det, der er foregået på Guantánamobasen, er i strid med humanitær folkeret.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg vil bede medlemmerne om at rejse sig.

Folketinget har i dag besøg af en delegation fra Island under ledelse af formanden for Altinget, Halldór Blöndal.

På Folketingets vegne byder jeg vore gæster hjertelig velkommen til Danmark og til mødet med Folketinget og udtaler ønsket om, at delegationen må få et udbytterigt besøg her i Danmark. Hjertelig velkommen!

Vi går videre med spørgsmål fra fru Pia Christmas-Møller.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg kan forstå, at hr. Kofod er så ivrig efter at afslutte en kendelse i forbindelse med det, der er foregået på Guantánamobasen, at han ikke er optaget af at sikre det egentlige, nemlig at den humanitære folkeret bliver respekteret.

Vi i Det Konservative Folkeparti vil faktisk gerne sikre, at retsprincipperne også i USA bliver respekteret, og der er det jo sådan, at den amerikanske højesteret har banet vejen for en lang række sager. Det vil vi godt vise respekt, og derfor vil vi gerne afvente disse sagers forløb, inden vi afsiger nogen dom.

Derfor vil jeg godt høre hr. Kofod, om han ikke har samme grundlæggende opfattelse af, at man skal respektere retssystemet, så længe det kører, og derfor lade det reflektere i det forslag til vedtagelse, der er fremsat. Er der en mulighed, eller insisterer hr. Kofod på, at der skal være en domsafsigelse i den vedtagelse, Folketinget skal behandle senere i dag?