

ved domstole; det synes jeg er et spørgsmål, der må stå åbent. Jeg synes, det vigtigste er, at den danske regering markerer klart: Vi er uenige med den amerikanske regering i de her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tak for svaret, men jeg vil alligevel spørge lidt mere. Det er jo ikke nok at udtrykke over for den amerikanske regering, at sådan og sådan mener Danmark, og så samtidig bare se på, at ledende medlemmer, f.eks. den genudnævnte forsvarsminister, angivelig har et medansvar for, at det modsatte sker, nemlig ved at sanktionere anvendelse af forhørsmetoder, der ligger langt ud over, hvad der er lovligt i henhold til international ret.

Er hr. Jeppe Kofod ikke enig i, at den danske regering må holde op med bare at komme med generelle betragtninger om det her, men er nødt til at være langt mere præcis og skarp over for de ansvarlige i den amerikanske regering for det, der foregår?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jo, jeg er faktisk enig i, at det er utrolig vigtigt, at man er helt konkret, f.eks. når den nyudnævnte amerikanske justitsminister kommer med de udtalelser i en senatshøring, der i øvrigt gør, at 36 demokratiske senatorer stemmer imod hans udnævnelse.

Jeg kan også sige, at en senator som Edward Kennedy er citeret for at sige:

Vi har til justitsminister godkendt en person, som deltog i beslutninger om tortur, og som derfor har vanæret USA i verdens øjne og på flagrant vis krænket de værdier, vi prædiker for verden.

Derfor synes jeg, at det afgørende er, at den danske regering kommer ud af busken og tager stilling til de her ting over for den amerikanske regering, når det er nødvendigt, og det er det desværre i de her tilfælde.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan forstå på Socialdemokratiets ordfører, at han mener, at man i forhold til de helt konkrete ting skal tage afstand fra den amerikanske ju-

stitsminister; at det er et vigtigt spørgsmål for hr. Jeppe Kofod.

Men kunne hr. Jeppe Kofod ikke prøve at gøre klart, helt præcist, hvad det er for nogle ting, den danske regering ikke har gjort godt nok i forhold til USA? Der må jo være et langt katalog, som hr. Jeppe Kofod i dag kan præsentere, for han holder jo igen en meget, meget anti-amerikansk tale, som egentlig undrer mig, for hr. Jeppe Kofod plejer jo ellers ved andre lejligheder at være en stor tilhænger af USA.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til det sidste vil jeg sige, at jeg er stor tilhænger af USA. Mange af de værdier, som vi kæmper for, menneskerettigheder f.eks., respekt omkring frihedsrettighederne, deler vi jo med amerikanerne. Derfor er det også meget alvorligt, når politiske kræfter i USA er med til at undergrave de selv samme principper og rettigheder, som vi kæmper for.

Det er derfor, jeg mener, at det er nødvendigt, når der sidder en regering, som udnævner en justitsminister, som kommer med de udtalelser, at man reagerer med det samme. For hvis man ikke reagerer med det samme, så er man altså med til at legitimere, at der er sådan en opfattelse, og at den kan gøres gældende.

Så jeg vil sige til hr. Troels Lund Poulsen, at det, det handler om for os, er, at man klart og utvetydigt fra den danske regerings side, når sådan nogle ting her foregår, tager afstand og siger, at det ikke er vores holdning, og tager det op i alle internationale fora, at man i kampen mod terrorisme skal overholde torturkonventionen, men også den humanitære folkeret og menneskerettighederne.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Kunne vi ikke få det meget lange katalog, som hr. Jeppe Kofod helt sikkert har fået udarbejdet sammen med andre socialdemokratiske folketingsmedlemmer, præsenteret i dag?

Hvad er det helt præcis, den danske regering skal gøre mere end det, som hr. Jeppe Kofod har nævnt fra Folketingets talerstol? For det kan vel ikke være det eneste, der må jo være en lang række ting, som den danske regering burde gøre, hvis det var Socialdemokratiet, der sad ved magten.