

lige steder, alt afhængigt af hvad det er for nogle forhold, der er på arbejdspladserne.

Kl. 18.35

I forslaget her er restaurationsbranchen fremhævet, og det foreslås at forbyde rygning på serveringssteder. Det er et forslag, som vi fra Enhedslistens side bakker op, men jeg er enig med SF's ordfører i, at på arbejdspladser, hvor man kan løse problemet på andre måder end ved hjælp af forbud, skal man gøre det.

Alt, hvad der indtil videre er kommet fra så vel arbejdsgivernes som de ansattes organisationers side vedrørende passiv rygning på serveringssteder, tyder imidlertid på, at den eneste effektive foranstaltning mod passiv rygning for tjenere og andre, der arbejder på serveringssteder, er et forbud, og derfor er det nødvendigt og vigtigt, at det bliver indført så hurtigt som muligt. Vi har at gøre med et arbejdsmiljøproblem, som frembyder sundhedsfare for rigtig mange, og som betyder, at cirka fem ansatte inden for branchen dør af passiv rygning hvert evig eneste år, så derfor bakker vi den del af forslaget op.

I øvrigt kan dette forslag måske danne udgangspunkt for, at vi også ser på andre oversete arbejdsmiljøproblemer for bestemte grupper i samfundet. Jeg tænker f.eks. på problemer som bilos. Mange betragter det måske ikke som et arbejdsmiljøproblem, men for grupper som jord- og betonarbejdere, bybuschauffører, cykelbude osv. er det faktisk et stadig mere omfattende arbejdsmiljøproblem, som vi måske kan sætte fokus på i forlængelse af, at vi her kun sætter fokus på den røg, der kommer ud af munden på folk, og ikke på den røg, der kommer ud af biler.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Naser Khader som ordfører for forslagsstillerne.

Naser Khader (RV):

At ryge er en privatsag, men hvor man ryger, er en socialsag. Det Radikale Venstre mener, at det er enhver borgers ret at kunne færdes i det offentlige rum uden at blive udsat for passiv rygning, og målet med dette beslutningsforslag er at skabe rammer, der giver borgerne denne ret.

De alvorlige skadevirkninger af rygning har længe været kendt, og det er blevet understreget igen og igen, at tobaksrygning er den største fjende mod den danske folkesundhed. Man anslår, at 12.000-13.000 danskere dør om året som følge af tobaksrygning, og de skadelige virkninger af passiv rygning er også slående. Det kon-

kluderes i Arbejdsmarkedsinstituttets rapport fra september 2004, at der hvert år sker 47 dødsfald i Danmark på grund af lungekræft, hjertesygdomme, lungebetændelse og karsygdomme i hjernen, som kan tilskrives passiv rygning på arbejdspladsen. Sundhedsstyrelsen har tidligere vurderet, at der samlet set sker mellem 100 og 750 dødsfald om året i Danmark som følge af passiv rygning på og uden for arbejdspladser, og for nylig har Arbejdsskadestyrelsen i en konkret sag anerkendt følgerne af passiv rygning på arbejdspladsen som en arbejdsskade.

I regeringens sundhedsprogram anføres det, at et af de overordnede sundhedspolitiske mål er, at røgfrie miljøer skal udbredes. Regeringen foreslår, at strategien for at nå dette mål skal være regler og aftaler om røgfrie miljøer, og at hensynet til risikogrupper, herunder børn og astmatikere, bør veje tungt.

Det konkluderes i øvrigt også i Arbejdsmarkedsinstituttets rapport, at passiv rygning ikke kan fjernes ved frivillige ordninger. Rapporten, der især har fokuseret på restaurationsbranchen, konkluderer, at et totalt forbud mod rygning i restaurationsbranchen vil være den billigste og mest effektive metode til at fjerne udsættelse for passiv rygning, og at rygeforbud på arbejdspladser er et af de mest effektive midler til at reducere rygning i befolkningen.

Det er Det Radikale Venstres opfattelse, at når det nu er dokumenteret videnskabeligt, at mange af de store folkesygdomme kan forebygges ved rygestop, bør der tages politiske initiativer, som kan støtte rygestop og reducere passiv rygning. Derfor er det også vores opfattelse, at andre foranstaltninger, som kan nedsætte tobaksforbruget i befolkningen, bør iværksættes. Erfaringer fra andre lande viser, at netop indskrænkning af de områder, hvor det er tilladt at ryge, har en stor effekt, særlig på de unge.

Kl. 18.40

I bund og grund handler det om tilgængelighed. Har man mulighed for at ryge, ja, så ryger man, men har man det ikke, ryger man ikke. Flere eksperter hævder, at rygevanerne og omfanget af rygere blandt et lands borgere hænger nøje sammen med lovgivningen, og lovgiverne kan altså gøre en forskel med hensyn til folkesundhed ved at gribe ind på rygeområdet. Sammenlignet med de øvrige nordiske lande og mange andre europæiske lande er den danske lovgivning på området den mindst restriktive, og vores beslutningsforslag vil derfor blot gen-