

Det er efter vores opfattelse naturligvis af den største betydning, at vi nu får en folkelig debat. Hvis vi ønsker at gøre noget for befolkningens sundhedstilstand i det lange løb, er det efter vores opfattelse nødvendigt, at der finder en generel holdningsændring sted. En stor del af den voksne befolkning ryger, og rygning er en social handling, der ofte forbindes med hygge og afslapning.

Hvis vi ønsker at nedbringe dødeligheden, er det derfor nødvendigt at overbevise befolkningen om, at røgfrie miljøer er at foretrække for alle. Jeg mener, at regeringen har fat i en vigtig pointe ved at vægte den folkelige debat så højt, som det her er blevet sagt. Der er ingen tvivl om, at holdningsændringer kommer nedefra, og jeg mener, at det er vigtigt, at vi får en debat i gang om konsekvenserne af rygning og behovet for de røgfrie miljøer. En generel holdningsændring vil være et vigtigt skridt på vejen mod en højere sundhedstilstand i befolkningen.

Samlet set mener vi således, at regeringen allerede gør et stort arbejde for at udbrede røgfrie miljøer, og derfor afviser vi forslaget.

Kl. 18.30

Kamal Qureshi (SF):

Fra SF's side er vi særdeles bekymrede over effekten af passiv rygning, og der er grundlæggende to overordnede problemstillinger ved rygning, som vi er meget optaget af.

Det ene er, at i 2005 skal det ikke være således, at man faktisk kan dø af at gå på arbejde. Vi synes ikke, det kan være rimeligt, at man her i 2005 accepterer, at folk kan blive syge af at gå på arbejde. Vi ved, at der sker omkring 100 dødsfald om året på grund af passiv rygning, og cirka halvdelen af dem sker som følge af rygning på arbejdspladserne.

Det kan ikke være rimeligt, når vi har anerkendt, at røgen fra svejsemaskiner eller andre maskiner eller laboratorieudstyr, der kan indeholde giftig, kræftfremkaldende røg, skal forbydes på arbejdspladserne, at der laves undtagelsesregler for rygning. Derfor er det vigtigt for SF, at det sikres, at alle kan gå på arbejde uden at blive udsat for kræftfremkaldende røg, uanset om den kommer fra nogle maskiner, noget laboratorieudstyr, nogle kemikalier eller lignende.

Men samtidig vil vi også gerne slå fast, at det ikke nødvendigvis er påkrævet med et forbud for at sikre det. Det vigtigste er egentlig at lægge op til arbejdsgiverne at sikre, at deres medarbejdere ikke bliver udsat for kræftfremkaldende

røg, og hvis man kan opnå det ved at opsætte nogle kraftige ventilationssystemer eller udsugningsapparater eller lignende, som man har gjort for at afhjælpe andre arbejdsmiljøproblemer, er det o.k. for os. Det centrale for os er, at man ikke bliver syg af at gå på arbejde, som det er tilfældet i dag, i særdeleshed i restaurationsbranchen.

Herudover er det også væsentligt at anerkende, at rygning er en afhængighedsskabende faktor. Folk er afhængige af at ryge, så derfor er det ikke rimeligt, at man siger, at det er folks eget problem, og det må folk selv tackle. Hvis de holder op med at ryge, er vi glade for det, men hvis de ikke holder op, er det sådan set deres eget problem. Vi bliver nødt til at lave nogle tiltag, der er meget mere offensive og giver effektive rygestoptilbud til folk i det øjeblik, de ønsker at holde op med at ryge, og også giver nogle motivationsfaktorer. Det kan f.eks. ske ved at gøre det billigere for folk at holde op med at ryge, end tilfældet er i dag, og det er noget af det, vi i hvert fald fra SF's side er i gang med at kigge nærmere på.

Problemstillingerne, som er nævnt i forslaget, er vi enige i og synes er relevante. Men vi er ikke enige i, at det nødvendigvis kræver et forbud mod rygning på serveringssteder for at nå frem til at opfylde de ønsker og fremme de formål, som forslaget lægger op til

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Som udgangspunkt vil jeg sige, at forslaget her er meget sympatisk. Det er et godt forslag, om end måske lidt ordrigt, også taget i betragtning af, at der måske er en del af indholdet i forslaget, som allerede er en realitet i virkelighedens verden.

Når vi snakker rygning, er vores udgangspunkt, at mennesker, der ønsker at undgå passiv rygning, skal have ret til det, og her er det måske nok noget af det mest centrale, at man som ansat skal have et sundt og sikkert arbejdsmiljø. Det er jo et faktum, at man som ansat på en arbejdsplads er underlagt de forhold, der nu engang eksisterer på arbejdspladsen, og ikke kan søge andre græsange, hvis man synes, at røgen i køkkenet bliver for tæt. Det gælder, uanset hvilke arbejdspladser vi taler om, det gælder på kontorer, det gælder på fabrikker, det gælder på byggepladser osv.

Det er et faktum, at på en række arbejdspladser er passiv rygning et arbejdsmiljøproblem. Det kan man tackle på forskellige måder forskel-