

Hvis vi skal tale om barnets tarv, siger jeg ikke, at det er endegyldigt bevist, at alle mulige mennesker uanset sociale forhold, eller hvad det nu kan være, er gode forældre eller dårlige forældre. Jeg siger bare, at der ikke findes noget argument, som tager udgangspunkt i barnets tarv eller noget lignende, der skulle gøre, at vi skulle være imod et sådant forslag, og det argument findes heller ikke hos Dansk Folkeparti.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Jo, det argument findes i høj grad. Jeg er sådan set også kommet med nogle eksempler, og jeg er ikke den eneste, der har gjort det, så man kan da håbe, at Enhedslistens ordfører vil lytte lidt til dem.

Når Enhedslisten taler ligestilling, vil de gerne have, at to kvinder, som lever i et parforhold, skal kunne få et barn via kunstig befrugtning. Det er det endegyldige mål for Enhedslisten, det kan jeg forstå på hele argumentationen, men hvad skal man gøre, når to mænd, som lever i et parforhold, gerne vil have et barn? Det er jo et dilemma, det er jo et problem, og hvordan har Enhedslisten tænkt sig at løse det problem?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

For det første indbefatter det spørgsmål, som hr. Martin Henriksen stiller, noget helt andet. Det indbefatter nemlig det etiske spørgsmål om brug af andre mennesker som rugemødre, og det er jo noget helt andet.

For det andet mener vi helt klart, at homoseksuelle mænd skal have mulighed for at adoptere børn. Det er den mulighed, som skal foreligge, og dermed vil vi også få bedre muligheder for at skabe total ligestilling. I øvrigt er det jo sådan, at det ikke er muligt at lave kunstig befrugtning af en mand.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil egentlig gerne spørge, om det er ligegyldigt eller afgørende for Enhedslisten, at børnesagkyndige grupperinger, eller hvad man nu skal kalde det, ikke har kunnet dokumentere, at homoseksuelle familiers børn har det ringere end heteroseksuelle familiers børn. Det vil nemlig være meget afgørende for mig og for SF, hvis der er afgørende dokumentation for – dog ikke

fra enkelte eksperter eller enkeltpersoner – at homoseksuelle familiers børn på grund af forældrenes seksualitet får ringere opvækstvilkår. Det vil have afgørende betydning for os i denne debat, og derfor vil jeg spørge Enhedslisten: Er det den samme overvejelse, Enhedslisten gør sig?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vi er selvfølgelig ligesom SF meget interesserede i det, som hedder barnets tarv, og hvis det bevisligt var sådan, at opvækst hos et lesbisk par ville føre til ringere vilkår for barnet på grund af forældrenes seksuelle orientering, end hvis det voksede op hos et heteroseksuelt par, er det da klart, at vi måtte tage hensyn til barnets tarv. Men den dokumentation findes ikke.

Som jeg sagde før til hr. Martin Henriksen, findes der nogle enkelte mennesker, der kommer med udsagn i øst, ligesom der er nogle enkelte mennesker, der kommer med udsagn i vest. Men det er jo ikke dokumentation, det er udtryk for en holdning fra de menneskers side, og den holdning skal de have lov til at have, og de skal også have lov til at komme frem med den. Men det er jo bare ikke dokumentation.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 13:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af Center for Etniske Minoriteter og Sundhed (Cemisu).**

Af Naser Khader (RV) m.fl.  
(Fremsat 11/3 2005).

Forslaget sattes forhandling.