

nitition ikke fejl, og det er i hvert fald ikke min opgave at stå og dømme et tidligere Folketing.

Jeg vil bare konstatere, at hvis man ville fremme det synspunkt, der hedder, at man alene vil forbeholde kunstig befrugtning for folk, der reelt er i et parforhold bestående af en mand og en kvinde, så har man ikke nået det resultat med den lovgivning, man lavede i 1997. Det kan man konstatere.

Hvis man ville det modsatte, nemlig sikre, at også enlige kvinder har ret til insemination, der bliver udført lægefagligt forsvarligt, så nåede man heller ikke det formål, for man lavede altså en lovgivning, hvor det er ulovligt for en læge at medvirke, men lovligt for f.eks. en jordemoder eller en cykelsmed.

Derfor må man sige, at uanset om man har det ene rene synspunkt eller det andet rene synspunkt, så er der ingen af disse synspunkter, der er dækket ind af den eksisterende lovgivning. Det synes jeg jo, hvis man stiller sig sådan lidt på kanten af det og vurderer det, må føre til, at man siger, at det i hvert fald ikke er en særlig hensigtsmæssig lovgivning. Det er det, jeg siger.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil selvfølgelig herfra også kvittere for, at ministeren ligesom lægger op til, at vi får nogle af de her ændringer igennem.

Man kan så selvfølgelig være forundret over, at det har taget så lang tid, som det har taget, når ministeren netop selv anfører, at det er et lovforslag, nogle politiske diskussioner, som vi har haft i Folketingssalen adskillige gange.

Hvis nu det her er så komplekst et spørgsmål, hvordan kan det så være, at Venstre både under valgkampen og også i andre sammenhænge lige præcis har kunnet tage det her ud og anføre det som et område, Venstre gerne vil lave ændringen på? Det vil sige, at man, når man politisk giver nogle meldinger til gavn for en valgkamp og for at tiltrække nogle vælgere, godt kan gå ud og sige, at lige præcis på det her område synes man det er et problem, at der er nogle grupper, der ikke har adgang til denne her behandling, og som gerne må få det, men her i Folketingssalen vil man stemme det her forslag ned, fordi man mener, at det er meget, meget komplekst og hænger sammen med nogle andre dele.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu kunne hr. Kamal Qureshi og dermed Socialistisk Folkeparti desværre ikke være til stede ved det møde, vi havde i går, men ellers ville hr. Kamal Qureshi vide, at regeringen sammen med Folketingets øvrige partier jo sådan set ser behov for en tættere drøftelse af de her spørgsmål. For det her handler jo ikke alene snævert om spørgsmålet om parforholdskrav, det handler jo også om, på hvilke betingelser, på hvilke vilkår man eventuelt skulle ændre ved det parforholdskrav. Skal der være forskel på den retlige regulering af, hvad man må, og hvad man ikke må, og så det tilbud, der gives i det offentlige sundhedsvæsen, ja eller nej? Det er én vinkel på det.

Den anden vinkel er spørgsmålet om anonymitet i forbindelse med sæddonation. Ville nogle partiers eller nogle personers stillingtagen til spørgsmålet om insemination af enlige kvinder være anderledes i lyset af, at spørgsmålet om sæddonation f.eks. faldt anderledes ud end i den eksisterende lovgivning?

Kl. 16.05

Det er sådan set alle de facetter, der er i debatten, som er baggrunden for, at jeg – og jeg fornemmer, at det er med bred opbakning fra de partier, der mødte frem til mødet i går – er enig i, at denne her sag sådan set er bedst tjent med nu at blive underkastet et grundigt arbejde i kølvandet på den skitse, der blev formuleret før jul, og som Det Ethiske Råd nu har udtalt sig om.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu kan man sige, at det jo ikke er en drøftelse, vi startede her for nogle dage siden, da ministeren indkaldte til et møde. Det er jo en drøftelse, vi har haft, som ministeren selv anførte, adskillige gange om det her område.

Min anke er sådan set ikke, at det nu virker, som om vi sætter processen i gang, og at vi så forhåbentlig når i mål på et tidspunkt. Min anke er sådan set, at under valgkampen virkede det næsten, som om Venstre lagde bolden foran straffesparksfeltet og sagde, at nu sparker vi bolden i mål, til vælgerne. Nu, efter at valget er overstået, begynder man så at dribble rundt med bolden i straffesparksfeltet og sige, at det er et meget kompliceret område, som har en masse andre facetter. Det er sådan set det, jeg anfører.