

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Nej, jeg er ikke enig i, at alle transaktioner går igennem Nationalbanken. Masser af transaktioner foregår mellem forretninger, kunder og banker og cleares i det omfattende clearingsystem, man har i selve dankortsystemet. Derfor ville det også være meget kompliceret, og formentlig skulle der udføres nogle nationaliseringsøvelser, hvis man overhovedet skulle flytte hele systemet – men det er så en anden sag.

Imidlertid mener jeg ikke, at man kan påstå, at systemet ville blive billigere. Hvis man skulle sikre et dankortsystem, der fungerer lige så godt som det, vi har i dag, og man skulle sikre et dankortsystem, der også løbende blev vedligeholdt og udviklet, tror jeg ikke, at man kunne gøre det billigere i Nationalbanken. Pengene skulle findes under alle omstændigheder, og der er kun ét sted, de kan findes, og det er hos dem, der bruger dankortsystemet. I dag er det således, at det er forretninger og banker, der betaler.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu skal vi ikke begynde at lave for meget teknik her, men pengene passerer faktisk allerede i dag igennem Nationalbanken. Skidt med det, men det er der, clearingens foregår.

Den store forskel, og den håber jeg da hr. Jan Trøjborg kan se, er, at når vi laver det i Nationalbanken, så er det efter hvile i sig selv-princippet. Så må ingen kunne tjene på det, hvorimod man kan være helt sikker på, det tror jeg hr. Jan Trøjborg er enig i, at når det lavesovre i bankerne, så ville de ikke røre det med en ildtang, hvis ikke de tjente penge på det.

Hele slagsmålet drejer sig om, at bankerne ønsker at tjene nogle flere penge, og det kunne vi naturligvis undgå, hvis vi lod det ligge i Nationalbanken efter hvile i sig selv-princippet.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Det kan godt være, der har været tidspunkter i min grønne ungdom, hvor jeg troede, at hvile i sig selv-princippet kunne bære alt i samfundet, men jeg må erkende, at jeg har lært og erfaret, at der skal et overskud til, for at man har mulighed for at investere i nyt og finansiere en ny udvikling. Det er simpelt hen grundlaget for fremdriften i vores samfund.

Derfor ligger det nu bedst således, at de fleste forretninger ligger i en model, hvor der fungerer et godt reguleret marked, der tager hensyn til de sociale aspekter, men hvor der også er mulighed for at opsamle overskud.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Trøjborg. Næste ordfører er fru Colette Brix fra Dansk Folkeparti.

**Colette L. Brix (DF):**

Tak til Enhedslisten for at fremsætte forslaget.

Da Enhedslisten fremsatte beslutningsforslag nr. B 29 i 2003, stemte Dansk Folkeparti imod, fordi vi ønskede, at parterne skulle finde en løsning. Derudover anførte vi, at forslaget var udtryk for indblanding i det private kapitalmarked på en måde, som vi ikke kunne være enige i, og vi opfordrede parterne til at finde en løsning.

Det har de nu gjort, der er indgået et bredt politisk forlig, og organisationerne er langt om længe blevet enige. Derfor mener vi, at dette forslag er irrelevant, og Dansk Folkeparti vil derfor ikke støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fru Colette Brix. Næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen fra Det Konservative Folkeparti.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er sikkert ingen overraskelse for hr. Frank Aaen, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget, slet ikke efter at vi netop har behandlet det, som jeg i min ordførertale for et øjeblik siden kaldte en god, afbalanceret løsning for dankortets fremtid. Derfor er det klart, at vi ikke kan støtte et forslag til en anden model end den, vi har drøftet tidligere.

KL 19.25

Jeg ved ikke, hvor meget ideologi der er i det her for hr. Frank Aaen. Man kan jo fristes til at tro, at det egentlig er et ideologisk spørgsmål, der melder sig her. Det er svært at tilføje meget til det, de øvrige ordførere har sagt, men jeg ved ikke, om hr. Frank Aaen har tænkt på den infrastruktur, man har i dag, f.eks. på internettet med sikkerhed osv., som PBS driver, og som kører ganske fortræffeligt. Jeg synes, der er utrolig mange aspekter i det, hvis man smadrer den infrastruktur, vi har opbygget i dag, og ændrer grundlæggende på det.

Som sagt: Vi kan ikke støtte dette forslag.