

ge regler. Vi kan støtte regeringens hensigt om at gøre flere ydelser valgfri, og således skal jeg da meddele, at Dansk Folkeparti kan bakke op om princippet, som vi synes er fornuftigt.

Nu er det sådan, at man i lovforslaget har valgt at tage to obligatoriske ydelser ud og gøre dem valgfri. Det ene drejer sig om at ophæve kravet om, at ejendomsformidleren skal yde bistand til sælgeren i forbindelse med salgets berigtigelse. Det vil Dansk Folkeparti gerne støtte.

Men den anden foreslåede ydelse, de tre finansieringsforslag og opgørelse af brutto- og nettoydelse, kan Dansk Folkeparti ikke støtte at gøre valgfri. Problemet med regeringens forslag er, at man får en halv løsning, der ikke engang lever op til den idé, der ligger bagved.

Regeringen vil gerne øge fokus på kontantprisen og skabe ensartethed, men hvis ydelsen omhandlede finansieringsforslagene er valgfri og således kun eksisterer på nogle salgsoptillinger, vil markedet blot blive mere uigennemskueligt for forbrugeren. Det anføres i lovforslaget, at man alligevel som køber benytter egen rådgiver til at finde finansieringen, og det er selvfølgelig korrekt. Men de tre obligatoriske finansieringsforslag beregnes i dag ud fra en standardmodel, og derfor er sammenligneligheden meget høj, når forbrugeren kigger på boliger i dag.

Dansk Folkeparti har da også bemærket, at organisationerne og Realkreditrådet er uenige med regeringen i deres synspunkt om finansieringsforslagene. Samtidig anfører Dansk Ejendomsrådgiverforening, at omkostningerne ved at lave opstillingen er lave. Det er en interessant udmelding, der peger i retning af, at det ikke er her, de store omkostninger ligger. Det vil tydeliggøres ved den øgede konkurrence, der ligger i at lade prisfastsættelsen fremgå mere tydeligt som følge af lovforslaget.

De sidste to elementer, præciseringen af reglerne for rådgiverrollen og digitaliseringen, støtter Dansk Folkeparti.

Kl. 18.10

Dansk Folkeparti vil altså gerne gå positivt videre med langt hovedparten af forslaget, men forslaget om at gøre de tre finansieringsforslag og brutto- og nettoopgørelsen valgfri kan vi ikke støtte.

Formanden:

Tak til fru Colette L. Brix. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Større gennemsigtighed og bedre og forhåbentlig billigere bolighandel for forbrugerne er essensen i dette lovforslag. Et lovforslag, som vil stille boligkøberne i en bedre situation, når de i fremtiden skal ud og handle bolig.

I Det Konservative Folkeparti glæder vi os over, at flere end nogen sinde før har mulighed for at erhverve deres egen bolig, at flere og flere familier får mulighed for at danne en ramme, skabe et hjem og et tilflugtssted i en travl hverdag.

Ejendomsmarkedet opleves dog af de fleste, ikke mindst når det gælder førstegangskøbere, som uoverskueligt og forvirrende. Derfor ser vi Konservative positivt på dette lovforslag, som skaber mere gennemsigtighed, ved at f.eks. ydelser og oplysning om provisioner kommer til at fremstå mere tydeligt. Vi ser positivt på, at branchen tilføres mere kapital, mere konkurrence og ny inspiration, ved at ejerkravet ophæves.

Vi mener endvidere, at et af lovforslagets grundlæggende principper om, at kontantprisen skal bringes mere i fokus, er yderst væsentligt og et middel til at undgå, at borgerne ikke sætter sig for hårdt på grund af manglende rådgivning i forbindelse med finansiering af en bolig.

Udviklingen er jo, at der kommer flere og flere produkter på markedet. Det er positivt, og det er godt, at huskøberne individuelt kan vælge den finansiering, der passer til deres økonomiske situation. Mange vælger at få udarbejdet et såkaldt køberbevis med angivelse af, hvor stor en kontantpris man kan købe til og på den måde bedst muligt sikre sig imod at bringe sig i en beklagelig økonomisk situation på grund af rentestigninger eller andre markedsforhold.

Der var rejst kritik af, at ejendomsformidleren ifølge lovforslaget ikke længere vil være forpligtet til at skulle udarbejde tre finansieringsforslag med brutto- og nettopriser. Jeg vil godt afvise den kritik, for virkeligheden er jo, at kun 20 pct. af køberne anvender finansieringsforslaget fra ejendomsformidleren. Man er nødt til at have for øje, at ejendomsformidleren er sælgers mand, og at rådgivning om og finansiering af bolig er to forskellige ting. Det er vigtigt, at dette står helt klart.

Samtidig kan ejendomsformidleren stadig væk lave finansieringsforslag i fremtiden. Det er der ikke noget i lovforslaget, der forhindrer.

Alt i alt støtter vi Konservative forslaget og glæder os over, at boligkøberne kan se frem til et mere gennemsigtigt marked med øget konkur-