

miske interesser, men man forklarer ikke, hvorfor det er vigtigt. Man skriver også, at det er nødvendigt at have gennemskuelighed vedrørende folketingsmedlemmernes økonomiske interesser, men ikke en eneste begrundelse om, hvorfor det er nødvendigt med denne overskuelighed.

Man må altså som ordfører selv gætte sig til, hvorfor SF nu synes, at det skal være nødvendigt med en tvungen ordning. Et gæt kunne så være – og jeg erkender, at det kun er et gæt – at SF mener, at mere åbenhed om folketingsmedlemmers privatliv og økonomi vil skabe øget tillid til folketingsmedlemmerne. Men dette forslag gør jo ikke nogen som helst forskel for tilliden til de 179 folketingsmedlemmer – i hvert fald ikke efter min overbevisning. Jeg har faktisk været medlem af Folketinget i 21 år – siden 1984. De første 10 år var der ikke nogen registre vedrørende de 179 MF'eres økonomiske forhold. Og de sidste 10 år er der så mange, der frivilligt har valgt at stå i registeret.

Mit spørgsmål er så: Var tilliden til folketingsmedlemmerne i perioden fra 1984-94 uden registre større eller mindre, end den har været de sidste 10 år med registre? Jeg mener ikke, der har været nogen forskel overhovedet. Jeg kan ikke registrere den. Og jeg vil gerne spørge SF helt direkte, også fordi hr. Holger K. Nielsen jo er en af medforslagsstillerne: Var tilliden i befolkningen til hr. Holger K. Nielsen indtil 1994, hvor han ikke var registreret, mindre, end den har været de sidste 10 år, hvor han har været registreret? Var tilliden til fru Ebba Strange, et meget velrenommeret og meget agtet folketingsmedlem fra SF, lille tilbage i tiden, fordi fru Ebba Strange i det meste af sin folketingskarriere ikke stod i registeret? Det mener jeg ikke.

Hvad så med i dag? Vi kan se, at i de fleste partier har nogle valgt at stå i registeret, og andre har valgt at lade være, også i Dansk Folkeparti. Jeg må så spørge direkte: Er tilliden til fru Pia Gjellerup større eller mindre, end den er til hr. Jeppe Kofod? Begge er Socialdemokrater, den ene er registreret, den anden er ikke. Og hvad med De Radikale? Er tilliden større eller mindre til fru Marianne Jelved end til hr. Niels Helveg Petersen? Jeg ved det ikke. Men den ene er registreret, den anden er ikke.

Et naturligt sidste spørgsmål til SF må være: Hvorfor er det kun folketingsmedlemmer, der skal registreres tvungent? Der er jo tusindvis af personer i det danske samfund, som har en langt, langt mere direkte magt end folketings-

medlemmer. Jeg tænker f.eks. på bankdirektører, avis- og tv-redaktører, erhvervsjournalister, direktøren for Danmarks Naturfredningsforening, formanden for LO, formanden for Danmarks Lærerforening, diverse forretningsførere i alle vores boligselskaber, formændene for de lokale erhvervsråd. Vi ved jo alle sammen, at de har magt. Alle disse personer kan jo i hvert fald, hvis man følger SF's tankegang, også have usaglige hensyn til at forfølge privatøkonomiske interesser, når de f.eks. anbefaler det ene byggeprojekt frem for det andet, eller når de skriver positivt om en bank eller en virksomhed frem for en anden bank eller en anden virksomhed.

Kl. 16.40

Skal der være lighed for loven, så må SF selvfølgelig fremsætte forslag om, at alle disse samfundsgrupper og tusindvis af andre mennesker med større magt end folketingsmedlemmer offentliggør deres formuer og deres bestyrelsesposter osv. Eller er det kun folketingsmedlemmer, SF har mistro til?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal aldeles omgående have rettet en opfattelse, som hr. Helge Adam Møller har, for jeg tror ikke, hr. Helge Adam Møller hørte ordentligt efter. Når hr. Helge Adam Møller siger, at han som militærmand har været med til at forhandle forsvarsforlig, en skolelærer et uddannelsesforlig og en præst måske et kirkeforlig eller noget i den retning, så var det overhovedet ikke de grupper, jeg tænkte på. Jeg tænker alene på, hvor der er økonomiske interesser, og det sagde jeg udtrykkeligt i min ordførertale.

Jeg vil stille hr. Helge Adam Møller følgende spørgsmål: Hvis man nu forestiller sig – det kan være, hr. Helge Adam Møller kan bekræfte det – at hr. Helge Adam Møller er storaktionær i f.eks. Mærsk, og hr. Helge Adam Møller bliver sat for bordenden og forhandler en ny olieaftale med dem, mener hr. Helge Adam Møller så, han er kompetent til at føre nogle sådanne forhandlinger, når han ville være meget interesseret i, at han kan få lavet en aftale med det selskab, han er storaktionær i, og hvor aktierne stiger, der er gunstig, og således dermed, undskyld jeg siger det, beriger sig selv?

Det var de eksempler, jeg tænkte på. Det var slet ikke det der med de præster og skolelærere og militærfolk, jeg talte om. Det, jeg talte om, var alene, hvor man har økonomiske interesser, og det sagde jeg krystalklart. Hr. Helge Adam Møl-