

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først og fremmest vil jeg gerne sige tak for den brede støtte til regeringens forslag. Oppositionens repræsentanter ledsagede ganske vist støtten med en række knubbede ord, men det ændrer jo ikke på, at bundlinjen er, at der var bred støtte til lovforslaget, og det takker jeg selvfølgelig for.

Jeg er glad for, at der på den måde generelt tegner sig et billede af, at vi kan nå til enighed om indretningen af en ny ordning, som dels gør op med de klare uhensigtsmæssigheder, som har været forbundet med den hidtidige ordning, dels sikrer, at de statslige midler, som bliver tilført ordningen, får den størst mulige effekt på alsidigheden og mangfoldigheden på det danske dagbladsmarked.

Så spurgte hr. Frank Aaen, om vi nu kan være fuldstændig sikre på, at de penge, der, om man så må sige, bliver tilovers ved at nedlægge Dagspressens Finansieringsinstitut, også fremover ubeskåret går til denne her type virksomhed. Svaret er ja, og det kan hr. Frank Aaen jo forvisse sig om ved at læse lovforslaget og bemærkningerne til lovforslaget, hvor der i hvert fald på side 15 i første spalte øverst står: »Det forudsættes således, at der til nævnets aktiviteter kan bevilges midler svarende til dem, der efter den hidtidige ordning har været ydet til Dagspressens Finansieringsinstitut.«

Svaret er meget klart, og hr. Frank Aaen kan læse det, men jeg gentager det gerne her.

Så spørger hr. Frank Aaen, om ikke det er sådan, at efter den nye ordning med nævnet vil der være nogle blade, der hidtil har fået støtte, som ikke kan få det. Der må jeg sige til hr. Frank Aaen, at det i hvert fald ikke har været tilsigtet med lovforslaget, så det er der ikke noget om. Det er jo nævnet, der skal træffe beslutning, og der har ikke været nogen hensigt om, at der er nogen, der skal udelukkes.

Så vidt selve lovforslaget, som der altså er tilslutning til, og det er jeg glad for.

Kl. 15.05

Så har der været forskellige knubbede ord om en helt anden sag, der ikke har noget med lovforslaget at gøre, nemlig transport- og energiministerens oplysning om, at det er nødvendigt at ændre portoordningen, bladtilskudsordningen. Jeg vil gerne lige sige, når den sag nu er rejst, selv om den ikke har noget at gøre med selve lovforslaget, at det jo er sådan, at det, transport- og energiministeren har været ude at sige, ikke er, at regeringen lægger op til at spare penge på

området. Men det, regeringen er nødt til at gøre, er at reagere på, at den nuværende bladtilskudsordning indeholder en række uhensigtsmæssigheder og skævheder og faktisk giver anledning – det er i hvert fald det, der er blevet klaget over – til ulige konkurrencevilkår mellem forskellige uge- og månedsblade. Det er vi ganske enkelt nødt til at reagere på, fordi det har resulteret i en række klager til Europa-Kommissionen.

Der har transport- og energiministeren så meddelt, at den besparelse, som staten måtte opnå i forbindelse med den her ændring af bladtilskudsordningen, i fuldt omfang vil blive anvendt til andre aktiviteter, som kommer den skrevne presse til gode.

Det er altså ikke en spareøvelse fra regeringens side, men det er en anderledes indretning af ordningen, som ikke giver uhensigtsmæssigheder, skævheder og konkurrenceforvridning. Vi har simpelt hen en forpligtelse til at reagere på de klager, der er indløbet. Regeringen vil altså arbejde på at tilvejebringe en anden og mere hensigtsmæssig ordning, som vil kunne gavne de dagbladslignende uge- og månedsblade, som måtte blive ramt af den kommende ændring.

Som sagt har det ikke noget som helst at gøre med den sag, som vi behandler i dag. Jeg svarer kun på det, fordi emnet er blevet rejst, og jeg vil gerne understrege, at regeringen ingen som helst hensigt har om at vanskeliggøre forholdene for ugeblade, månedsblade, dagblade. Tværtimod mener vi alvorligt, at det er vigtigt i et folkestyre at have en så bred variation som overhovedet muligt i medieverdenen, men vi er altså også nødt til at reagere, når der bliver klaget over, at de ordninger, der er lavet, virker konkurrenceforvridende og skævt. Det er det, der er baggrunden, og det vil vi selvfølgelig forsøge at finde nogle hensigtsmæssige løsninger på.

Som sagt er jeg meget glad for, at der til det lovforslag, vi rent faktisk behandler i dag, er så bred opslutning her i Folketingssalen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg beder statsministeren blive stående et øjeblik. Foreløbig er der tre korte bemærkninger, først hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke for det sidste tilsagn om, at man skal sikre alsidigheden. Det vil vi så vende tilbage til i forbindelse med behandlingen af portostøtten, og der bliver også en forespørgsel her i