

handle på et tidspunkt, som omhandler portostøtten, men det har bare ikke noget med det her at gøre. Den diskussion om portostøtte får vi jo rig lejlighed til at tage på et senere tidspunkt. Det omhandler bare ikke det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har sådan set ikke forholdt mig til ordføreren bidrag til selve lovforslaget, men jeg forsøgte bare at korrigere en fortalelse. Det er jo klart, at når ordføreren taler om regeringens ønske om alsidighed i medieverdenen, er man vel også nødt til at kommentere den indskrænkning af alsidigheden, som regeringen har været bannerfører for, ellers hænger tingene jo ikke sammen. Selv om det isoleret set ikke har noget med det her forslag at gøre, er der jo en sammenhæng i nyhedsfødekæden, og om den sagde hr. Jens Rohde, at den ville blive bedre med det her forslag.

Det er ingenlunde tilfældet, for en del af fødekæden er blevet skåret ned og vil yderligere blive skåret ned med et forslag, regeringen kommer med på et senere tidspunkt. Men når man snakker om en fødekæde, hænger tingene altså sammen, selv om de er delt op i to lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Portostøtten er bare en helt anden diskussion, og det handler om lige behandling; de krav, vi er underlagt for lige behandling af forskellige publikationer.

Men der er jo ingenlunde tale om, at det, vi står og diskuterer her i dag, har noget som helst med nedskæringer at gøre, eller har noget som helst med en indskrænkning af mangfoldigheden at gøre, tværtimod.

Det virker, som om oppositionen er lidt ærgerlig over, at vi står med et forslag, som den vel hundrede procent bakker op om – nu må vi høre, hvad talerne siger – og så vil man finde et eller andet andet, som ikke har nogen parallelitet med det forslag at gøre, som vi diskuterer her.

Det er sådan, at det her vil fremme mangfoldigheden og alsidigheden, fordi der i realiteten tilføres flere midler, og vi får en langt bedre forvaltningspraksis. Det har jo været et problem for f.eks. folk, der gerne ville etablere nye publikationer, nye dagblade, at de har skullet aflevere deres forretningsplaner til konkurrenter, som dermed har kunnet tage bestik af det i konkurrenceøjemed.

Det har lovforslaget et fantastisk godt lovforslag, og det retter sig i øvrigt også efter den betænkning, som stort set hele dagspressen har været enig om. Så lovforslaget her er et lovforslag, der vil fremme alsidigheden og mangfoldigheden i den danske dagbladspublikation.

Kl. 14.45

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken med fru Pia Gjellerup.

Pia Gjellerup (S):

Jeg kan godt forstå hr. Jens Rohdes problemer med forslaget og navnlig dets omgivelse. Når man i sin ordførertale roser sig så meget af dette forslag – den ros vil jeg gerne tilslutte mig, det vil jeg vende tilbage til – kan det jo ikke undgå at undre os, der godt kan se, at dette her i den store sammenhæng er et meget lille forslag. Det handler om 20-30 mio. kr. om året eller 40 mio. kr., et eller andet der omkring. Samtidig har regeringen været bannerfører for at skære ikke i mulighederne, men i ytringsudbredelsesmulighederne, som presse jo i høj grad handler om, ved at skære ganske voldsomt på portostøtteområdet, hvad der har kostet flere hundrede blade livet inden for de sidste par år. Det er bare på finansloven i størrelsesordenen et par hundrede millioner kroner, og det, der kommer oveni, er, at man har lagt op til meget store takstigninger inden for Post Danmarks område, så det for den pågældende samlede gruppe af fagblade omfattet af portostøtten tidligere jo er en meromkostning på i omegnen af ½ mia. kr., altså 500 mio. kr.

Så kan Venstres ordfører jo ikke rigtig fortælle os andre i at komme til at se dette lillebitte forslag, som vi behandler nu, i den meget store sammenhæng, som regeringen desværre har givet anledning til. Vi kan se det og også lidt den dobbeltmoral, som ligger i, at man markedsfører sig meget i forhold til alsidighed lige netop på dette forslag.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at dette forslag; hvor lille det end er, har en rigtig ambition.

Det sker på baggrund af de erfaringer, der har været med Dagspressens Finansieringsinstitut, hvis formål man i det store og hele forfølger med dette forslag, navnlig i sammenhæng med sagen om dagbladet Dagen, som gav anledning til afdækning af en række problemstillinger, som viste, at den sammensætning, man havde af Dagspressens Finansieringsinstitut, og den må-