

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det her lovforslag omhandler ikke portostøtten. Det omhandler, at vi går ind og etablerer en ny støtteordning for de danske dagblade og dagbladslignende publikationer, som skal erstatte den tidligere, og har intet med diskussionen af portostøtte at gøre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jeg helt med på at det her lovforslag ikke har, men det er jo ikke isoleret, og det har altså en målsætning. Det bliver også markedsført af Venstres ordfører med en overskrift, der hedder, at det er for at fremme alsidigheden, og at det er vigtigt for demokratiet at opretholde bladvirksomhed. Samtidig med at man holder denne fine tale, uden at tilføje en ekstra krone overhovedet til det her område, skærer man altså på det andet, på portostøtten, og det koster 18 blade et eller andet stort millionbeløb. Nogle af dem vil med garanti lukke. Det er altså Week-endavisen, det er dog også en avis; det er Berlingske Nyhedsmagasin, som også er vigtigt, selv om det ikke lige er Enhedslistens avis; det er Politiken Weekly; det er også EU-modstandens blad Notat.

Synes hr. Jens Rohde ikke, det er lidt underligt, at 8 uger før folkeafstemningen tager man portostøtten fra et af de vigtigste blade vedrørende EU-modstanden? Det ligner næsten en tanke. Er hr. Jens Rohde ikke enig i, at det er meget uheldigt på den måde at begrænse demokratiet og ytringsfriheden? Det er jo det, der sker lige 8 uger før en folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu har ytringsfrihed som sådan ikke direkte noget at gøre med, hvor mange penge man får. Hvor man får penge til sine udgivelser er jo ikke afhængigt af, hvordan man ytrer sig. Portostøtten er altså en helt anden diskussion, som i øvrigt er betinget af nogle EU-regler, også hvor det har noget med ligebehandling af bladene at gøre. Men det er en helt anden diskussion. Den synes jeg vi skal tage, når vi skal behandle portostøtte.

Kl. 14.40

Det, der er interessant i den her diskussion, er, at vi her laver en konstruktion for støtte til danske dagblade og dagbladslignende publikationer, hvor vi dels sikrer en langt mere uafhæn-

gig og klar forvaltning, dels i øvrigt også i realiteten tilfører flere penge, fordi støtten fokuseres på formålet om alsidighed og mangfoldighed. Den støtte, som vi hidtil har set, har i høj grad været investeringsstøtte, som ikke har været omfattet af den nye ordning. Så hvad angår penge, er der i realiteten med den nye ordning tilført flere midler til at fremme det her formål.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Jens Rohde gjorde sig skyldig i en fortalelse, går jeg ud fra, i indledningen af talen, hvor hr. Jens Rohde gav udtryk for, at dagbladene er første led i nyhedsfødækæden. Det er meget sjældent rigtigt.

Ofte får dagbladene nyheden fra en person eller lignende, eller fra de mere grundigt bearbejdede ugeblade, magasiner, fagblade og magasiner i det hele taget, som har mulighed for at lave den grundige research. Den del bliver skåret ned. Det har intet med det her at gøre, men det er bare for at tilkendegive over for hr. Jens Rohde, at den begrænsning, der ligger i det væsentlige led i fødekæden, som kommer fra fagblade, ugeblade, magasiner og lignende, bliver væsentlig for dagbladene.

Det var bare for at gøre opmærksom på, at hr. Jens Rohde kom med en fortalelse. Det er sådan set ikke første led i nyhedskæden, det er andet eller tredje led, som i øvrigt får dårligere arbejdsbetingelser, i og med regeringen har skåret så væsentligt ned på en række andre publikationer.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Hvad der er første og andet og tredje led tror jeg vi kan få mange diskussioner om, også med dagspressen. Men i det forslag, vi diskuterer her, er der jo ikke tale om nogen form for nedskæring, tværtimod. I realiteten tilføres der flere midler til at fremme alsidigheden og mangfoldigheden, fordi den støtte, der gives, fokuseres på at fremme alsidighed og mangfoldighed og flerhed, hvorimod den støtte, som hidtil er tilfaldet dem, har været meget lidt succesrig, men altså også har været koncentreret om investeringer, som ikke har haft til formål at fremme de mål, som jeg omtaler her.

Der er ikke i det lovforslag, vi behandler i dag, tale om nogen form for nedskæring; det er jo ikke korrekt, vil jeg sige til hr. Ole Sohn. Det er rigtigt, at vi har et andet forslag, som vi skal be-