

2003, hvor ministeren lovede, at hvis ikke der var sket noget på forsikringsområdet senest i sommeren 2004, ville der komme et lovgivningsinitiativ. Det kom der ikke noget ud af. Vi er nu i den situation, at ministeren, efter at beslutningsforslaget er fremsat, så afventer en fornyet redegørelse fra forsikringsselskaberne.

Jeg er ikke så utryg ved den redegørelse, idet jeg ikke har en særlig stor forventning til, at man vil kunne se helt store ændringer på det her område. Og da ministeren næppe kan nå at få fremsat et lovforslag inden sommerferien på det her område, får vi det jo nok på plads.

Det, vi skal finde ud af at få konstrueret, er selvfølgelig en beslutning omkring det her forslag, så vi ikke til efteråret, hvis ministeren ikke mener, at det, der kommer fra Forsikring og Pension lever op til ministerens intentioner, skal igennem seancen en gang til.

Det er absolut nødvendigt at få skabt en åben og en fri konkurrence på hele forsikringsområdet. Det er ikke rimeligt, at man kan stavnsbinde folk, der gerne vil ud af et forsikringsforhold.

Påstandene fra forsikringsselskaberne om, at prisen på en forsikring vil blive højere, fordi man ændrer på opsigelsestidspunktet, stiller jeg mig meget tvivlende over for. Jeg er faktisk temmelig overbevist om, at vi vil få en fri og åben konkurrence, som også vil bevirke, at forsikringsselskabernes priser bliver for nedadgående.

Jeg synes så, det er udmærket, at man som forsikringsselskab vil have ret til i de situationer at beregne sig et udtrædelsesgebyr, når forsikringen siges op, og det synes jeg bare skal være på den måde.

Jeg har på det seneste haft en hel del kontakt til forsikringsselskaber, da de jo også interesserer sig meget for det her spørgsmål. De interesserer sig efter min mening så meget for det, at det må være tegn på, at vi her har ramt temmelig rigtigt. Specielt har de problemer med et såkaldt indtegningsgebyr eller de omkostninger, der er, når man tegner en forsikring, idet det generelt skal afskrives over 6-7 år. Men jeg vil sige, at det problem må de jo også have haft, når man trods alt kan opsiges forsikringerne med godt og vel et års varsel. Så jeg tror, at vi på den her måde er ved at være på ret køl.

Jeg håber, at debatten i dag vil gøre, at vi får truffet en fornuftig beslutning; at vi får skaffet nogle forhold for forsikringstagerne, som gør, at hvis de af den ene eller den anden grund har lyst til at skifte forsikring, så kan det lade sig gøre,

uden at der skal gå halve og hele år, før det kan lade sig gøre.

Jeg siger tak for debatten, og jeg er meget optimistisk med hensyn til de udtalelser, der er på plads. Vi vil selvfølgelig fastholde ministeren på, at redegørelsen skal indeholde de ting. Men det, der er det væsentlige i det her, er: Vi snakker altså om en mulighed for at træffe beslutningen, når man går ud ad døren, og ikke en beslutning, der skal træffes den dag, hvor man tegner forsikringen, med risiko for, at man har overset den, eller der er nogen, der har glemt at fortælle om muligheden om den ene måned.

Tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand. (Ændringer som følge af kommunalreformen, lovens anvendelse på Færøerne og i Grønland m.v.)

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).
(Fremsat 6/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.25

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er et lidt sjovt lovforslag, som ingen jo rigtig kan tage ansvar for, som det også anføres i forslaget. Det er ikke politisk behandlet. Det er Præsidiets medlemmer, der har fremsat det.