

ser, at den nuværende ordning ikke fungerer tilfredsstillende, er jeg indstillet på at fremsætte lovforslag på dette område i begyndelsen af næste folketingssamling.

Der er imidlertid også andre spørgsmål, der må overvejes nærmere, inden vi tager stilling til, om en regel som den foreslåede er den rigtige løsning. Vi er nok alle enige om, at forbrugerne skal have frihed til at vælge de bedste og de billigste forsikringsprodukter. I den forbindelse er der dog et vigtigt element af forbrugerbeskyttelse, som ofte overses i denne diskussion, men som er relevant at fremhæve.

En civilretlig regel som den foreslåede, der giver forsikringstagerne en almindelig adgang til at opsiges forsikringen i forsikringstiden, vil nemlig gå videre end at give forbrugerne en reel valgmulighed. Den vil simpelt hen afskære forbrugeren fra at vælge en forsikring, der har vilkår om længere opsigelsesvarsel, men som til gengæld vil være billigere. Hvis der i forsikringsaftaleloven gennemføres en regel som den foreslåede, vil alle forsikringer, der omfattes af bestemmelsen, kunne opsiges med 1 måneds varsel, og forsikringsselskaberne vil dermed ikke kunne konkurrere om at tilbyde kunderne et billigere produkt med en længere opsigelsesfrist.

En af de klare fordele ved den offentligretlige regel, vi har i dag, er netop, at kunderne har mulighed for at vælge mellem forsikringsprodukter med forskellige opsigelsesfrister. Det er vigtigt at være opmærksom på, at bestræbelserne på at give forbrugerne flere valgmuligheder ikke fører til færre valgmuligheder. Det er da også en væsentlig årsag til, at regeringen principielt foretrækker den nuværende regel, der giver forsikringsselskaberne mulighed for selv at udforme de produkter, kunderne efterspørger.

Med hensyn til det, der fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, vil jeg gerne sige følgende:

Det er ikke korrekt, at det kun er nye kunder, der kan tegne forsikringer med kort opsigelsesvarsel efter den nye ordning. Nogle selskaber har valgt at give alle, også eksisterende kunder, en ret til at opsiges deres forsikringer med kort varsel. I de øvrige selskaber har alle de eksisterende kunder haft mulighed for at omtage deres forsikringer til nye med kort opsigelsesvarsel i løbet af det år, reglen har været i kraft.

Det er heller ikke rigtigt, at spekulation i sæsonudsving ikke har betydning for selskaberne. Selv om sæsonudsvingene ganske vist måtte

være de samme for alle forsikringsselskaber, når man taler om de samme forsikringsprodukter, kan man sagtens forestille sig, at ejeren af eksempelvis en båd eller en motorcykel kun vælger at have forsikring i sommerperioden for så at opsiges forsikringen i vinterhalvåret, hvor båden eller motorcyklen ikke bruges, og hvor der derfor ikke er risiko for skader. Problemet for selskaberne er, at der så ikke er nogen kunder til den pågældende forsikringstype i de perioder, hvor risikoen er lav, og hvor der derfor kan tjenes penge på forsikringerne. Dermed vil det ikke nødvendigvis være et andet forsikringsselskab, der får fordelene af at forsikre den pågældende genstand i perioden med lav risiko, og dermed er der faktisk en reel risiko for generelle prisstigninger på disse forsikringsprodukter.

Endelig anføres det, at konkurrencen ikke virker på dette område, og at en styrkelse af konkurrencen vil indebære betydelige besparelser for forbrugerne. Det er dog ikke nødvendigvis rigtigt. Justitsministeriet har fra brancheorganisationen Forsikring og Pension modtaget nogle statistiske oplysninger, der tegner et noget andet billede, og som tyder på, at de forventede besparelser for forbrugerne ikke nødvendigvis kan realiseres fuldt ud. Jeg vil her kun nævne et enkelt af disse forhold.

I dag skifter ca. 15-20 pct. af kunderne på privatforsikringsområdet selskab hvert år, hvilket indebærer, at forsikringerne gennemsnitligt er i kraft i 5-7 år. Hvis dette gennemsnit nedbringes væsentligt, må man have øjnene åbne for, at selskaberne vælger at få dækket indtegningsomkostningerne ved forsikringsperiodens begyndelse i stedet for i løbet af forsikringens løbetid. Det kan betyde, at vi i Danmark skal indstille os på, at der kommer et startgebyr på forsikringer. Et sådant vil nemt kunne begrænse kundernes mobilitet på forsikringsmarkedet og dermed fjerne eller formindske den umiddelbare forbrugerfordel, der tilsigtes med beslutningsforslaget.

Kl. 13.55

Afslutningsvis kan jeg konstatere, at der med beslutningsforslaget lægges op til, at alle forsikringstager skal kunne benytte sig af et kort opsigelsesvarsel. Der skelnes i den forbindelse ikke mellem forbrugerforsikringer og erhvervsforsikringer, og konsekvensen heraf vil være, at selskaberne også med hensyn til erhvervs kunderne, hvor der kan være tale om endog meget store forsikringsengagementer, vil skulle indrette sig på, at forsikringen kan opsiges med kort varsel. Det virker bestemt ikke velbegrunderet at op-