

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er bare svært at se i praksis – fru Anne Baastrup omtalte problemet i forbindelse med tvangsfjernelsessager og manglende handleplan – hvis man ser på hele aktiveringsområdet, hvor der den ene gang efter den anden er folk, der får medhold i, at aktiveringen foregår ulovligt. Man kan se på det ene område efter det andet, at hver gang, der bliver lavet undersøgelser, viser det sig, at kommunerne ikke overholder reglerne. Den ene gang efter den anden kan man i klagesager se, at der er forskellige ting, der ikke bliver overholdt.

I de fleste undersøgelser har det været svært at finde sager, hvor alle regler er overholdt, så derfor er det, vi har i dag, altså ikke nok til at prøve at sikre en god sagsbehandling. Det er klart, at det allerbedste ville være flere ressourcer til kommunerne og efteruddannelse af sagsbehandlere og for så vidt også måske ledere og kommunalpolitikere i at diskutere, hvordan vi sikrer en ordentlig sagsbehandling, hvor der ikke begås fejl.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det kan godt være, at der er eksempler på, at enkelt-sager ikke har kunnet genoptages og ikke bliver genoptaget, fordi de ikke har kunnet føre til et andet resultat, og det kan også være ganske rigtigt, at kommunerne ikke har ressourcer og sagsbehandlere nok. Det er så et ressource-spørgsmål, og det kan vi alle sammen være bekymrede over. Men det kan ikke være rigtigt, som fru Line Barfod siger, at det, uanset hvor mange fejl en kommunes forvaltning laver, så ingen betydning har, fordi de har få ressourcer. Det er jo ikke rigtigt.

Der kommer et skrivi i den lokale presse, der kommer genoptagelse af sager, der kommer kritik fra Tilsynsrådet eller fra myndighederne, der kommer kritik fra Folketinget bl.a., der kommer kritik fra lovgiverne. Så det er ikke rigtigt, at sag på sag ikke har nogen konsekvenser for kommunerne. Det har de jo.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jamen det fører ikke til forbedring for borgerne. Man kan se, at det, der sker, er, at Folketinget prøver at lave lidt lovændringer og prøver at lave endnu mere detailstyring af, hvordan sagsbehandlingen skal foregå osv. Men der bliver

ved med ikke at blive lavet partshøring, ikke at blive lavet handleplaner, ikke at blive lavet alle de ting, der skal til for at sikre, at borgerne får den gode sagsbehandling, som gør, at man kan nå nogle bedre resultater. For det, der er formålet med alle de her regler om sagsbehandling, er ikke at gøre det besværligere for kommunerne, men at sikre et bedre resultat og en bedre dialog med borgerne.

Kl. 13.45

Og jeg håber da, at det har en effekt på et eller andet tidspunkt, at tingene bliver taget op. Det er også derfor, jeg bliver ved med at tage det op i Folketinget. Men det er bare noget, der i så fald tager mange, mange år at få gjort noget ved, og hvor borgerne står i problemerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forsikringsaftaleloven, så forsikringstagerne har ret til at opsig deres forsikring med 1 måneds varsel uafhængigt af hovedforfaldsdatoen.**

Af Frode Sørensen (S) m.fl.  
(Fremsat 10/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Dette beslutningsforslag fra Socialdemokratiet opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag om ændring af forsikringsaftaleloven, så alle forsikringskunder til enhver tid kan opsig de-