

foretage partshøring, ikke sørger for i rette tid at give aktindsigt, ikke overholder notatpligt osv., alle de ting, vi har sat ind for at få en god sagsbehandling, så har det ingen konsekvens overhovedet.

Selvfølger kan borgeren en gang imellem i klagesystemet få medhold, men det er kun, hvis de fejl, der er begået, betyder, at man kan være ret sikker på, at der var kommet en anden afgørelse, altså at afgørelsen egentlig er forkert, og der kan man jo ikke altid vide, hvad der ville være kommet frem under en partshøring, og hvis man i øvrigt havde behandlet sagen korrekt.

Mener hr. Tom Behnke ikke, at vi her har et retssikkerhedsproblem, når der er så alvorlige konsekvenser for borgeren og ikke nogen for myndighederne?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Jeg er absolut uenig i, at det ikke har nogen konsekvenser for den offentlige myndighed. Tværtimod mener jeg helt klart, at der er konsekvenser. Der er konsekvenser i form af, at sagerne kan blive omgjort; der kan blive tale om, at der skal udbetales erstatning; sager kan f.eks. også gå i tilsynsrådet, hvor tilsynsrådet kan pålægge f.eks. en kommunal myndighed, at de skal opføre sig på en anden måde eller gøre det på en anden måde osv. Så det har konsekvenser. Der er jeg altså ikke enig med spørgeren i, at det ikke har nogen konsekvenser for det offentlige. Det har det.

Det kan godt være, at det ikke har den konsekvens, at man skal ned i kommunekassen og hente 5.000 kr. og aflevere til borgeren, sådan som Enhedslisten her foreslår – i øvrigt 5.000 kr., som man har hentet ude hos skatteyderne. Man kan spørge: Hvorfor skal skatteyderne bøde for, at kommunen har opført sig forkert over for en borger? Den tanke kunne man godt føre videre.

Men det er forkert, når spørgeren siger, at det ikke har nogen konsekvenser for det offentlige, når det offentlige begår fejl. Det har det.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Men det har jo kun konsekvenser, hvis borgeren kan dokumentere, at fejlen har ført til, at afgørelsen er forkert. Kommunerne kan jo lave masser af fejl. Det vil være min påstand, at det er utrolig svært at gå ud og finde en social sag, hvor der ikke er begået en eneste fejl. Det er utrolig sjæl-

dent, at man ser en social sag, hvor alle sagsbehandlingsregler er opfyldt om partshøring og notatpligt osv., og de fejl har ikke nogen konsekvenser for myndighederne.

Spørgsmålet er så: Når nu vi har en lovgivning, som vi har lavet for at sikre en bedre retssikkerhed, hvad gør vi så for at få den overholdt?

Det her forslag er sådan set et nødråb for at prøve at sige: Vi bliver nødt til at have den debat for at sikre, at retssikkerheden også gælder den anden vej, at de regler, vi sætter ind, også bliver overholdt for at få en bedre sagsbehandling i kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nu bliver der sagt, at det kun er, hvis man kan påvise, at der er begået fejl, at afgørelsen kan omgøres, og at der eventuelt kan blive tale om en erstatning eller lignende. Men den regel gælder jo begge veje. Det offentlige kan jo heller ikke rende rundt og idømme borgerne den ene bøde efter den anden, uden at man fra det offentliges side påviser, at der er begået en fejl. Der er jo masser af borgere, der begår fejl hver eneste dag, som ikke bliver sanktioneret, mindre eller større fejl. Så jeg forstår ikke sammenligningen dér overhovedet.

Det er da klart, at man skal kunne påvise, at der er sket en fejl. Hvis ikke man kan påvise, at der er sket en fejl, er der jo næppe nogen sag. Man kan jo ikke bare sige, at der er sket en fejl, hvorefter det så er det offentlige, der skal finde ud af at føre sagen mod sig selv om, hvorvidt der er begået en fejl eller ej. Der må man jo som borger komme og sige: Der er begået en fejl her, og det mener jeg ud fra disse argumenter. Derudfra kan sagen så tages op på ny, og der har man altså de muligheder for at anke og dermed også for at få omgjort sagerne. Så det har en konsekvens for det offentlige, når der begås fejl.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak. Så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Elisabeth Arnold.

**Elisabeth Arnold (RV):**

For godt et år siden var jeg også ordfører på det samme forslag, da det blev fremsat sidste gang af Enhedslisten, og dengang var Det Radikale Venstre ikke tilhængere af forslaget. Det er vi stadig væk ikke. Men jeg kan også forstå på Enhedslisten, at det mest er af hensyn til debatten