

er dækkende for borgernes retssikkerhed. Men vi er altid parate til, ligesom de øvrige ordførere har givet udtryk for, at indgå i en diskussion om, hvorvidt man kan gøre tingene bedre, end de er i dag. Men det er efter vores opfattelse ikke i form af at idømme bod.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Enhedslisten foreslår med sit forslag her, at myndighederne skal betale en bod på 5.000 kr. til den berørte borger, hvis det er sådan, at myndighederne begår en fejl. Enhedslisten bygger argumentationen i sit forslag op på, at det vil styrke retssikkerheden. Det er vi fra konservativ side ikke så sikre på, og vi er ikke så enige med Enhedslisten, som Enhedslisten måske havde håbet på.

Vi har faktisk den opfattelse, at forslaget her mere vil have karakter af at være et plaster på såret end egentlig at være et spørgsmål om retssikkerhed. Vi er ret sikre på, at når vi taler og retssikkerhed, så er der nogle andre faktorer, der gør sig gældende, end at man har en eventuel bod på 5.000 kr.

Vi er meget enige med forslagsstillerne i et ønske om en høj retssikkerhed her i landet. Vi er meget enige i, at man skal kunne forvente at få en korrekt behandling i det offentlige system, at offentlige myndigheder skal optræde korrekt og handle korrekt. Det tror jeg faktisk at vi alle sammen er meget optaget af at offentlige myndigheder skal. Men derfra og så til at sige, at man tror på, at de offentlige myndigheder i højere grad opfører sig korrekt, hvis der er udsigt til – måske en trussel om – at de skal af med en bod på 5.000 kr., er der en forskel; der er vi ikke enige.

Vi tror faktisk mere, at retssikkerhed handler om, at vi har klage- og ankemuligheder, og det har vi jo stort set alle steder i vores samfund. Ligeledes hvilken afgørelse der bliver truffet rundt omkring i det offentlige system, har man en mulighed for at klage over afgørelsen, eller anke den afgørelse, der kommer. Der er så også mulighed for, at afgørelserne kan blive omstødt. Der er også mulighed for, at man kan få en domstolsprøvelse, i hvert fald i en lang række tilfælde.

Så er der endelig Ombudsmanden, som også har mulighed for at prøve de her sager. Der er det jo ikke bare sådan, at det kun er de borgere, som retter henvendelse til Ombudsmanden, som Ombudsmanden tager sig af. Vi har skrevet ind i ombudsmandsloven, at Ombudsmanden faktisk af egen drift kan tage sager op. Hvis Ombudsmanden bemærker, at der på et område er et stort antal sager, hvor der er utilfredshed, så kan Ombudsmanden altså af egen drift tage dem op. Så man behøver ikke engang på den måde – om jeg så må sige – at være en ressourcestærk borger, der selv løfter sagen op i ombudsmandsinstitutionen, det kan Ombudsmanden faktisk selv gøre.

Derudover er det jo også sådan, at hvis der er truffet en beslutning, som har haft en økonomisk konsekvens for borgeren, så ligger der i det øjeblik, hvor den afgørelse bliver omstødt, allerede en mulighed for, at der bliver udbetalt erstatning til borgeren. Det er jo noget helt andet end en bod. Erstatning er jo noget meget mere konkret og har noget at gøre med det økonomiske tab, man i givet fald har lidt.

Kl. 13.25

Så er det også sådan, at man kan få genoptaget sagen, og at en sag kan omgøres, hvis det er sådan, at der er begået fejl.

Her taler vi jo virkelig om retssikkerhed. Som borger her i landet vil jeg være langt mere interesseret i, hvis der er truffet en forkert afgørelse og afgørelsen så bliver omstødt, at jeg får oprejsning, og at jeg får ret, end at jeg får 5.000 kr. på en check. Jeg ville være meget mere interesseret i, at jeg fik ret og fik medhold i min sag.

Så man kan sige, at vi fra konservativ side er enige i målet om, at vi skal have en høj retssikkerhed i det offentlige system, men vi er altså ikke enige i det middel, som Enhedslisten her foreslår.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er fuldstændig enig i, at der skal være klagemuligheder osv. Det er der i dag. Det, der undrer mig, er, at Konservative jo med den konservative justitsminister har fået indført straf for uagtsomt socialt bedrageri. Hvis en borger, en enlig mor med mange børn, som har det svært, ikke sørger for med det samme at få meddelt det offentlige, at hun har en kæreste, som hun ser nogle gange om ugen, så kan hun risikere at miste hele sin indkomst. Men hvis det er den anden vej rundt, altså at kommunen ikke sørger for at