

rigtigt, som der argumenteres for i bemærkningerne til forslaget, at der er problemer på socialområdet. Det diskuterede vi også, da vi havde forslaget til behandling sidst, og dengang som nu vil Socialdemokratiet gerne lægge ord til, at hvis der kan dokumenteres generelle, procesuelle fejl, manglende information, uklar information, og man kunne gøre sagsbehandlingen mere smidig for borgerne i den offentlige sektor, er vi selvfølgelig klar til at se på, hvordan vi kan løse de problemer, som der måtte være.

Helt grundlæggende mener vi i Socialdemokratiet, at i det samfund, som vi alle sammen skal være en del af, skal vi ikke være forbrugere. Vi ønsker et samfund, hvor vi giver muligheder, men også forlanger en vis form for ansvar – med andre ord et samfund, der bygger på rettigheder og pligter og et fælles ansvar over for det, som vi i fællesskab har opbygget, og ikke et samfund byggede på mistro, skyld og straf.

Når det handler om den afvejning, så mener vi faktisk, at forslaget fra Enhedslisten falder i den forkerte grøft, og derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Morten Bødskov i de overordnede betragtninger om, at vi ikke skal have et nulfejlsamfund eller andet. Man kan så bare sige, at for virksomhederne har vi jo altså lavet en lov om retssikkerhed, som stiller en række krav til, hvad der skal være opfyldt fra myndighedernes side osv.

Det kunne være, at vi også skulle se på at få lavet noget mere retssikkerhed for de borgere, der som regel ikke selv har muligheden for at gå hele vejen igennem klagesystemet og domstolsystemet osv.

Jeg ville gerne høre Socialdemokraterne med hensyn til kommunalreformen og de nye borgerservicecentre, vi skal have: Kunne Socialdemokraterne ikke dele Enhedslistens bekymring for, at vi risikerer, at de mest udsatte borgere kan få en dårligere sagsbehandling, og at vi risikerer, at der bliver begået flere fejl, hvis det er én kommunal embedsmand, der skal kunne stå og klare alle mulige forskellige sager ved en kviksranke, frem for nogle, der kun sidder med sociale sager, og hvor vi allerede i dag ser, at de kan være så overbebyrdede, at de laver masser af fejl?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Nu behandler vi jo ikke borgerservicecenterlovsforslaget her i dag, men det her specifikke forslag om 5.000 kr. Men jeg tror da, at jeg kan sige med ret stor sikkerhed, at hvis der er grundlag for den form for bekymring i det pågældende forslag, så er vi også klar til at se på det.

Kl. 13.20

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i rækken er hr. Kim Christiansen. Værsgo.

**Kim Christiansen (DF):**

Enhedslistens forslag om, at det offentlige skal betale bod til borgerne, ser jeg som et udtryk for Enhedslistens sådan næsten konstante mistro til offentlige myndigheder, og det er et forslag, som Dansk Folkeparti ikke kan støtte. Men det er ikke, fordi vi ikke er kritiske over for myndighederne. Vi vil til stadighed også medvirke til, at borgernes retssikkerhed ikke krænkes.

I forslaget lader Enhedslisten sig inspirere af reglerne om ansættelsesbeviser, som jo i øvrigt er en udløber af et diktat fra EU, som er trukket ned over hovedet på de erhvervsdrivende. Det er ellers ikke mit indtryk, at det er Enhedslistens politik.

Dansk Folkeparti mener heller ikke, at man kan sammenligne forholdet mellem ansatte og arbejdsgivere med forholdet mellem borgere og offentlig myndighed. Vi skal have fokus på retssikkerheden, men vi må heller ikke fratage de offentligt ansatte hverken lysten eller modet til at træffe beslutninger. Det er som sagt dem, der vasker op, der slår noget i stykker.

Hvem skal så i Enhedslistens forslag vurdere, hvornår der er begået en fejl? Er den forsættelig? For man ønsker vel ikke at idømme bod for uforsætlige småfejl. Det næste ville så blive, at man skulle have endnu en klageinstans og endnu en ankeinstans, og så ser vi det lidt som skruen uden ende.

Endelig er der i lovforslaget overhovedet ikke taget højde for de økonomiske konsekvenser af, hvad sådan en ordning vil koste. Det kan så selvfølgelig skyldes, at man anser antallet af sager for at være så begrænset, at det ikke vil have nogen økonomiske konsekvenser, men så er der jo på den anden side heller ingen grund til at vedtage forslaget.

Dansk Folkeparti kan som sagt ikke støtte forslaget. Vi mener, at den nuværende lovgivning