

denne debat. Jeg kan ikke se, hvad der er af humor i det.

I Tyskland har man forbudt Hizb-ut-Tahrir, fordi organisationen har som mål at udslette Israel og opfordrer til voldsanvendelse, især til fordrivelse af og drab på jøder. Hvad er der af humor i det? Det er i hvert fald ikke den humor, vi har i Dansk Folkeparti, men det er måske den måde, man har humor på i SF?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

For SF er det uhyre vigtigt, at man standser enhver form for udvikling i retning af, at der kan ske konsekvenser af trusler, herunder at de, hvis truslerne er strafbare, naturligvis kan strafforfølges.

Jeg siger bare, at vi angiveligt har medlemmer i en forening i Danmark, der har opfordret til, at alle rettroende muslimer skulle tage til Irak. Hvorfor er der ikke nogen, der vil være med til at spørge, hvordan det kan være, at de er i Danmark? Hvordan kan det være, at de overhovedet eksisterer her? Hvorfor er de ikke alle sammen i Irak, siden det tilsyneladende var det vigtige? Det var mit budskab her.

Vi skal gå på alle de ben, vi overhovedet kan i den her debat. Vi skal forfølge dem strafmæssigt, vi skal argumentere mod dem, vi skal gøre dem til grin, og vi skal demonstrere mod dem. Det er jo de spilleregler, vi har i et demokrati, og så har vi en grundlov, der har en ganske klar løbebane for, hvad der skal ske, hvis det er sådan, at grundloven overtrædes.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Fru Anne Baastrup siger, at vi skal gå på alle de ben, vi kan, i den her sag. Jeg synes ikke, at det var det, jeg fik ud af ordførertalen, hvor fru Anne Baastrup sagde: Hvad nytter det, om Hizb-ut-Tahrir bliver opløst, for de forsvinder jo bare et andet sted hen? Det er muligt, men det vil jo så kunne bruges som begrundelse for at opretholde enhver kriminel organisation, fordi man så ved, hvor man har de kriminelle enkeltpersoner samlet.

Kl. 11.35

Fru Anne Baastrup siger også, at de er så få, at det ikke er noget, der tæller i det store billede. Jamen en terrororganisation med bare fem medlemmer kan faktisk udrette utrolig meget. Er det, at de er så få, en god begrundelse for at se

igennem fingre med Hizb-ut-Tahrir? Jeg synes fuldstændig, at jeg manglede en sammenhæng.

Det drejer sig også om, at Folketinget, selv om de forsvinder et andet sted hen, sender et signal om, at det her vil vi ikke finde os i.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg har den grundlæggende opfattelse, at terrorister ikke har deres egen hjemmeside, hvor de holder offentlige møder, og i øvrigt ikke går i fjernsynet osv. Hvis man vil foretage reelle alvorlige samfundsomstyrende terrorhandlinger, tror jeg altså ikke, at det er ved konstant at vise sit ansigt. Jeg tror, at den reelle fare er dem, der lever skjult.

Så vil jeg sige til hr. Jesper Langballe, at jeg mener, at vi rent faktisk skal bruge den indvendige side af hovedet. Vi skal huske på, at vi, selv om vi får forbudt foreningen, jo ikke får forbudt de mennesker, der har de holdninger. Derfor skal vi vide, at der, hvis vi opnår det mål, som vi jo er enige om her i Folketinget, nemlig at vi meget gerne ser, at Hizb-ut-Tahrir ikke eksisterer som forening, så bare kommer en anden gruppe, og den danner måske ikke en forening. Hvor er de så henne? Det er jo den der demokratiske samtale, jeg synes, vi skal have for at komme lidt længere, et skridt videre, end da vi havde diskussionen sidste gang i maj.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Nu skulle min brug af ordet terrorister egentlig kun være en illustrering. Jeg ville bare ved den parallel gøre fru Anne Baastrup opmærksom på, at ganske få mennesker kan være dødsensfarlige, og at Folketinget eller domstolene ikke skal se igennem fingre med ganske få menneskers alvorlige kriminalitet.

Så vil jeg lige stille et andet spørgsmål. Jeg undrede mig over, at fru Anne Baastrup begyndte med at tale om opfordringerne til at tage ned og kæmpe i Irakkrigen. Jamen de opfordringer blev da sandelig fulgt. Er fru Anne Baastrup ikke bekendt med – om det lige var Hizb-ut-Tahrirs opfordring, der var udslagsgivende, det kan ingen af os vide – at der var herboende muslimer, som tog ned og kæmpede i Irak, og at disse mennesker fuldstændig soleklart, det kan der ikke rejses juridiske indvendinger imod, overtrådte forræderiparagraffen, og at justitsministeren dér har en særlig selvstændig påtåleret, så hun kunne have rejst sagen som offentlig anklage?