

ved dom, så er vi nødt til at lytte til, hvad juræen siger.

Kl. 11.15

Det andet spørgsmål, hvor længe vi skal vente, har jeg ikke på stående fod mulighed for at besvare. Jeg tror ikke, der er nogen mennesker overhovedet der har mulighed for at sige, hvor mange år, måneder, uger, dage eller timer det drejer sig om.

Jeg sagde klart og entydigt, både i mit indlæg og til hr. Peter Skaarup før, at når grundlaget er til stede, har justitsministeren lovet, at hun sørger for, at Rigsadvokaten rejser en sag. Rigsadvokaten har tilkendegivet, at når grundlaget er til stede, bliver der rejst en sag. Mere tydeligt kan det ikke siges.

Når sagen ikke er rejst på nuværende tidspunkt, er det, fordi der juridisk er den vurdering, at vi risikerer at tabe sagen, og dermed taber vi mere, end vi vinder – også politisk.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Hr. Tom Behnke henviste i sin ordførertale til grundlovens § 78, hvor der jo bl.a. står, at for­eninger, der virker ved eller søger at opnå deres mål ved vold eller anstiftelse af vold, kan ulov­liggøres. Samtidig er ordføreren så blevet spurgt om, hvor længe man skal vente. Der skal noget konkret til, før man i hvert fald fra De Konser­vatives side vil støtte en konkret beslutning, som gør, at vi kan få ulovliggjort Hizb-ut-Tahrir.

Jeg kan da prøve at vende lidt tilbage til den 11. september. 14 dage efter den 11. september 2001, hvor vi havde det store attentat i USA, var Hizb-ut-Tahrir på gaderne her i Danmark foran moskeerne og delte løbesedler ud, hvori der stod, at man opfordrede til hellig krig.

Det er da en aktiv handling, og det var også på skrift på de løbesedler, der blev delt ud. Er det ikke bevis nok til, at Det Konservative Folkeparti seriøst vil overveje at gå med til at støtte et forbud mod den her organisation, som er forbudt i Tyskland og er på terrorlisten i Sverige, der jo ellers er kendt for at være et forbudsland?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det er ikke rimeligt, når hr. Hans Kristian Skibby direkte insinuerer, at Det Konservative Folkeparti er imod en opløsning af foreningen, at vi er imod en opløsning af foreningen under enhver tænkelig omstændighed. Det er direkte forkert, og det er ikke rimeligt!

Nu har jeg adskillige gange sagt, så mange gange at jeg snart er ved at være træt af at høre mig selv sige det, at når grundlaget er til stede, så er vi indstillet på, at foreningen bliver opløst. Ministeren er indstillet på det, Rigsadvokaten er indstillet på det, vi er alle indstillet på det.

Men man er altså nødt til at forholde sig til, at der er nogle jurister, der skal vurdere, om der er tale om, at det er foreningen som forening, der begår noget ulovligt, for ellers kan man ikke opløse den pågældende forening. Det er det, der står klart og tydeligt i grundloven. Mere simpelt kan det ikke være.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Det glæder mig da, at der er en åbning.

Jeg vil også gerne spørge den konservative ordfører, om ikke han kan tilslutte sig en af sine egne konservative medkandidater ved det sene­ste folketingsvalg eller det forrige folketings­valg, hvor Mohammed Rafiq kom med den ud­talelse, at når det gælder Tahrirorganisationen, bør den opløses efter grundlovens bestemmel­ser.

Er der mange, der er i mindretal i Det Konser­vative Folkeparti, eller er alle enige? Det vil jeg da gerne vide.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Jeg kan trøste hr. Hans Kristian Skibby med, at vi i Det Konservative Folkeparti er langt mere enige, end jeg tror man er i Dansk Folkeparti om adskillige politiske spørgsmål. Så det skal ikke være til debat her i dag.

I det pågældende citat bliver der jo klart og tydeligt sagt, at foreningen bør opløses. Vi er eni­ge, vi er fuldstændig enige. Foreningen bør op­løses, men først på et tidspunkt, hvor mulighe­den er til stede, først på det tidspunkt, hvor vi med sikkerhed kan gennemføre en sag og vide, at vi i hvert fald meget sandsynligt vinder sa­gen.

I øjeblikket får vi et godt råd fra landets høje­ste jurister, der siger, at vi med sandsynlighed vil tabe sagen, og dermed vil vi have tabt utrolig meget, og det ønsker vi ikke. Vi ønsker ikke at give den pågældende forening den fjer i hatten, og det er derfor, vi siger: Vent nu lige et øjeblik.

**Formanden:**

Tak til hr. Tom Behnke. Så går vi videre i ordfø­rerrækken. Fru Elisabeth Arnold.