

Det er en afskyelig organisation, vi her har med at gøre, og alt, hvad vi kan gøre, skal gøres for at sikre, at der ikke skabes yderligere grobund for deres had, intolerance og forkvaklede syn på alle andre end dem selv.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Socialdemokraterne har fået ny formand, og når der kommer en ny formand, venter man jo altid i spænding på, hvad det så er for nogle friske, nye, gode signaler, som kommer ind på den politiske scene, i stedet for de gamle, lidt støvede signaler.

Derfor er det selvfølgelig også interessant under denne her debat at se, om den nye formand, fru Helle Thorning-Schmidts, synspunkter har vundet indpas i folketingsgruppen, eller om det er sådan, at man stadig væk står ved sin gamle, støvede facon, og i det her tilfælde handler det altså om Hizb-ut-Tahrir.

Socialdemokraterne har hidtil afvist et forbud mod Hizb-ut-Tahrir, men fru Helle Thorning-Schmidt sagde under valgkampen følgende, og det var om Hizb-ut-Tahrirs truende adfærd bl.a. over for hr. Naser Khader:

Jeg har tidligere været bekymret over at forbyde Hizb-ut-Tahrir, men efter at have oplevet, hvor meget de hader demokratiet, og hvor lidt de ønsker en dialog, tror jeg, at forbud er den eneste løsning.

Det sagde fru Helle Thorning-Schmidt under valgkampen.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Morten Bødskov: Er det stadig væk Socialdemokraternes holdning? Det må man regne med det er, nu hvor fru Helle Thorning-Schmidt er blevet formand for Socialdemokraterne.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg forstår godt, at Dansk Folkeparti er nervøse for, at Socialdemokratiet har fået en ny dygtig formand. Det kan man rolig være nu og i fremtiden.

Jeg vil godt sige, at de synspunkter, som der her er givet udtryk for fra talerstolen, er dem, der er dækning for i den socialdemokratiske folketingsgruppe. De er ganske enkelt, at hvis der er et bevis for, at organisationen her virker ved vold, så anbefaler vi selvfølgelig, som jeg har sagt i min ordførertale i dag og sidst, da Dansk Folkeparti fremsatte en fuldstændig enslydende

forespørgsel, at der indledes en sag med henblik på opløsning af organisationen.

Kl. 10.45

Det interessante her er jo, at når man også hører hr. Peter Skaarups spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech og delvis også til justitsministeren sidste gang, så er det måske ikke så meget Hizb-ut-Tahrir, det handler om. Det er måske mere at sætte de der kiler ind, så man kan profilere sig selv på de her synspunkter.

Det, der står tilbage, er måske mest af alt en mangel på beviser fra Dansk Folkepartis side. Hvad er det for beviser, man fra Dansk Folkepartis side mener at have, som Rigsadvokaten ikke har kunnet finde? Det synes jeg kunne være interessant at få Dansk Folkepartis ordfører til at kundgøre heroppefra, når han senere kommer på talerstolen. For de må jo ligge der, hvis man igen og igen bliver ved med at fremføre kravet om et forbud, og at det skulle kunne ske inden for de hjemlede rammer i grundloven.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes godt nok, det er utroligt, at hr. Morten Bødskov kan være i tvivl om, at der er beviser i forbindelse med opfordring til vold med hensyn til Hizb-ut-Tahrir. Det er der bestemt beviser for. Hr. Morten Bødskov kender selv udtalelserne og opfordringerne til drab på jøder.

Hr. Morten Bødskov kender vel også udtalelserne om, at man skal udslette de regenter, der står i vejen, som de siger i deres løbeseddel i forbindelse med hellig krig i Irak. Hr. Morten Bødskov kender vel også opfordringerne til, at man skal gøre kål på frafaldne muslimer, altså frafaldne medlemmer af Hizb-ut-Tahrir, hvor man truer frafaldne medlemmer af Hizb-ut-Tahrir. Det er dog utroligt, at man fra Folketingets talerstol kan være i tvivl om, at der er beviser i den her sag.

Det er også derfor, jeg havde håbet på, at Socialdemokraterne, når de havde fået ny formand, ville følge formandens ord om, at man skulle indføre et forbud, ikke mod enkeltpersoner, men mod foreningen Hizb-ut-Tahrir. Det er jo det afgørende.

Der synes jeg så, at hr. Morten Bødskov argumenterer lidt anderledes end justitsministeren og lidt mere fornuftigt for, at hvis der er beviser mod foreningen, så skal foreningen forbydes. Det vil jeg godt fastholde ordføreren på. Er det sådan, at hr. Morten Bødskov virkelig vil indføre et forbud, eller vil man ikke indføre et forbud?