

der virker ved shariametoder. Det er det svar, som Hizb-ut-Tahrir har på vores demokrati.

Der kan man så sige, at det måske ikke i sig selv er strafbart – der er måske foreninger tilbage i historien, der også har opfordret til, at mennesker her i landet ikke deltog i demokratiet, det vil jeg ikke afvise – men det er da i hvert fald et tegn på, at vi har et problem, når vi har en forening, der i så klare vendinger, samtidig med at den opfordrer til vold, heller ikke ønsker, at vores danske statsborgere skal deltage i demokrati- et og stemme ved folketingsvalg.

Det fik faktisk SF's daværende formand – ja, han er vel stadig væk den siddende formand, indtil der kommer en ny – hr. Holger K. Nielsen, til at markere, at det var så grov kost for SF, at her havde man faktisk overtrådt en tærskel, og SF ytrede sig så i debatten til fordel for, at vi skulle indføre et forbud mod Hizb-ut-Tahrir. Vi har så efterfølgende deltaget i forskellige debatter, hvor SF flere gange har gentaget det synspunkt, at det rigtigste er at forbyde foreningen Hizb-ut-Tahrir. Man går også i SF ind for en udbredt grad af ytringsfrihed, men der er grænser, og grænserne er altså i grundlovens § 78.

På samme måde har Socialdemokraternes nye formand, fru Helle Thorning-Schmidt, også i forbindelse med valgkampen sagt, at det rigtigste er at lave et forbud mod Hizb-ut-Tahrir.

Når nu ordførerne for de forskellige partier, der har ytret sig i debatten, kommer op på talerstolen, vil vi fra Dansk Folkepartis side følge det med interesse, fordi vi naturligvis må håbe på, at man så lægger magt bag ved ordene, altså at man, når man siger noget i valgkampen, så også vil stemme efter det her i Folketingssalen og sikre, at Hizb-ut-Tahrir bliver forbudt.

På den baggrund vil jeg ikke fremsætte et vedtagelsesforslag lige nu, fordi jeg godt lige vil høre, hvad ordførerne siger, om de står ved det, de har sagt i valgkampen.

Formanden:

Tak til hr. Peter Skaarup. Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

Kl. 10.30

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg kan da indlede med at sige, at vi i Venstre helt tilslutter os justitsministerens redegørelse. Og derfor skal jeg ikke gentage de historiske og de mere politiske betragtninger, som justitsministeren er kommet med, men blot ret kort sige, at uanset hvordan forslagsstillerne prioriterer

grundlovens § 78, så skal der overhovedet ikke herske nogen tvivl om, at vi i Venstre lægger afstand til al ekstremisme, fundamentalisme, ideologi, der som middel har vold. Det skal der overhovedet ikke være nogen tvivl om. Den diskussion håber jeg ikke vi skal til at have i dag, at vi begynder at skyde hinanden i skoene, at der er nogen, der ikke er imod det.

Men det gælder altså ikke bare Hizb-ut-Tahrir, det gælder alle ideologier og alle religioner, der bruger vold som udtryksmiddel. Dem er vi imod. Og vi synes, det er vigtigere at få det sagt generelt end altid at jage nogle, der er af muslimsk herkomst. Det synes vi ikke er særlig perspektivrigt.

Jeg vil også godt understrege, at når man altid fokuserer på muslimerne, må man forstå, at så er vi andre jo nødt til at sige, at sådan er alle muslimer ikke. Det er utrolig vigtigt for mig i dag på Venstres vegne at få sagt: Sådan er alle muslimer ikke. Og vi vil ikke være med til den dæmonisering af, at alle muslimer skal være ekstremister, for det er de ikke. Men man kan sagtens finde kristne fundamentalister, kommunistiske fundamentalister osv., og dem er vi imod alle sammen.

Det, vi mener, er, at hvor andre forbrydelser er en del af udtryksmidlet i fundamentalistiske organisationer, så træder straffeloven ind. Så skal de straffes. Og jo mere effektiv efterforskningen er, jo flere vil får buret inde for lovovertrædelser, jo bedre naturligvis, så man kan forstå, at det er alvor, at vores retssystem er alvor.

Men egentlig har vi den opfattelse, at forbud jo ikke har den store betydning positivt. Det, der i hvert fald sker, er jo, at hvis vi først forbyder det, så forsvinder hjemmesiderne, så forsvinder sammenkomsterne, så ved vi overhovedet ikke, hvor vi har dem.

Vi har i øvrigt tillid til, at Rigsadvokaten også kender grundloven, den dag, der er grundlag for at rejse en opløsningssag, så gør Rigsadvokaten det naturligvis. Vi har fået et referat fra justitsministeren om, hvad der er sket, og naturligvis følger Rigsadvokaten denne organisation – lige så vel som alle andre – som han skal. Det er hans arbejde. Så er der en dag grundlag for at rejse en opløsningssag, så kommer den naturligvis, og det behøver vi jo så ikke blande os i.

Men lad det altså ligge helt fast, at for os er det vigtigste, at forbryderne bliver klappet af. Vi er mere interesseret i, at de er synlige, når det drejer sig om deres politik, deres ekstremisme. Vi er mere interesseret i, at vi med det våben,