

bliver nogen risiko for enten skattefrihed eller dobbeltafgift. Derfor gennemføres det her.

Det gennemføres dog på en sådan måde i Danmark, at det i den praktiske verden vil være utrolig få tobaksmærker og med en relativt begrænset omsætning, hvor der kan komme en længere kredittid end i dag.

Derfor vil jeg til de ordførere, der har stillet spørgsmål om provenu, sige, at der er et utrolig begrænset provenu i det her, og derfor vil det være svært at opgøre, hvad der egentlig skulle være kommet ind ekstra. Det må jo siges at være et spørgsmål om en rentefordel og ikke et spørgsmål om en afgiftsfordel, og derfor vil jeg sige, at jeg synes, at det næsten vil være en større udgift at skulle til at sætte sig ned og begynde at regne ud, hvor meget det egentlig er, der i givet fald vil være i rentetab, end det vil være at have rentetabet. Derfor synes jeg, man skal lægge meget mærke til de bemærkninger, der står i lovforslaget, om, at det er nogle ganske få varer med en meget høj omsætningshastighed, som vil kunne blive omfattet af det her.

Derfor er jeg glad for den brede støtte, der har været, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få afklaret de sidste spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsejemed m.v.

Af Morten Homann (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsat 30/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er et beslutningsforslag, der går ud på at indføre en avanceskat på den meravance, andelshavere kan opnå ved at likvidere en andelsboligforening i stedet for at sælge andelene enkeltvis efter de gældende prismaksimeringsregler. Det foreslås, at meravancen opgøres som forskellen mellem markedsprisen og maksimalprisen på andelen, og at den meravance så beskattes med 60 pct.

Det er bl.a. i Århus, at der er set nogle eksempler på, at andelsboligforeninger har likvideret foreningen, solgt deres ejendom og fået udbetalt provenuet til andelshaverne. Hermed har andelshaverne opnået at få en højere pris for deres andelsbolig i stedet for den pris, som de kan opnå efter maksimalprissystemet i andelsboligloven. Det er i hvert fald udgangspunktet for beslutningsforslaget.

Forslagsstillerne frygter, at omgåelsen af andelsboliglovens regler om prismaksimering via opløsning af andelsboligforeninger vil vinde mere udbredelse. Med forslaget ønsker forslagsstillerne at stoppe de handler, idet forslagsstillerne mener, at det vil underminere tilbudspligten og dermed svække andelsboligformen til skade for sikringen og udviklingen af et mangfoldigt boligudbud.

Indtil nu har regeringen kunnet identificere ca. 100 likvidationer, altså opløsninger, af andelsboligforeninger i Danmark over en 4-årig periode. Det er et meget begrænset antal i forhold til de mange andelsboliger, der er. Regeringen frygter derfor ikke for en større udbredelse af likvidationer af andelsboligforeninger.

Kl. 15.35

I øjeblikket er regeringen ved at analysere problemstillingerne omkring Århusmodellen nærmere, herunder ser regeringen på, om det må forventes, at modellen vil brede sig, men de øjeblikkelige tilbagemeldinger indikerer, at det ikke ser ud til at være tilfældet.

80 pct. af alle andelsboliger ligger i Københavnsområdet. En udbredelse af konstruktionen kræver derfor, at det kan betale sig at likvidere andelsboliger i Københavnsområdet. Ved en forenings salg af ejendommen er foreningens mulighed for at få en væsentlig højere pris end efter prismaksimeringssystemet afhængig af, hvor mange tomme lejligheder der er i ejendommen, og hvor ofte der bliver en ledig lejlighed i ejendommen. Det skyldes, at den højere pris opstår,