

bange for at ændre noget omkring anparter. Det, som jeg stort set hørte var hr. Morten Homanns egentlige argumentation i hans ordførerindlæg, var, at det her var noget med anparter, det må altså være folk, der har mange penge; det kan vi ikke lide at ændre på.

Regeringens indstilling er, at vi her har et lovforslag, hvor det har vist sig, at reglerne ikke længere er aktuelle, hvor det viser sig, at de er hæmmende for, at vi får professionelle ejendomsadministratorer ind på projekterne. Derfor laver vi reglerne om, men vi gør det uden at åbne op for det store anpartscirkus, der desværre var tidligere, og som der heldigvis har været en stopklods for, men som SF desværre tilsyneladende løber rundt med et stort billede af er det, der åbnes op for igen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Ændring i forfaldstidspunktet for tobaksafgifter).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 6/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

Som det lige blev nævnt, handler forslaget her om tobaksafgifter og nærmere bestemt om de stempelmærker, som staten får klistret på tobaksvarerne, så vi kan pålægge tobak de afgifter, vi nu pålægger dem.

Det, der er tale om, er en lille ændring, så virksomhederne bliver behandlet en lille smule

bedre, fordi de fremover kommer til at betale for stempelmærkerne, når cigaretter eller tobaksvarer faktisk bliver solgt, i stedet for – som i dag – den dag, de modtager stempelmærkerne. Så der er tale om en lille lettelse for virksomhederne; det er dog ikke noget, man kan gøre op i kroner og øre.

Kl. 15.25

Baggrunden for forslaget er, at Danmark i 2002 fik en åbningsskrivelse fra EU-Kommissionen, fordi Kommissionen vurderede, at vi ikke behandlede vores virksomheder i overensstemmelse med ønskerne og kravene i EU om, at alle virksomheder i EU skal stilles lige på det her område.

Derfor synes jeg, det er godt, at man nu har fået rettet op på det. Man har valgt en model, som man anbefaler fra Kommissionens side, så danske virksomheder fremover får samme vilkår som andre europæiske virksomheder.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak. Næste ordfører er hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):

Nu har vi jo fået gennemgået, hvad forslaget går ud på. Vi er også positivt indstillet over for indholdet og det, der skal foregå med punktafgifterne på tobak. Vi vil dog gerne have belyst, hvordan man regner med, at punktafgiftsstrømmene kan tænkes at ændre sig med det her forslag. Vil det betyde længere kredittid til virksomhederne, og bliver der i givet fald taget højde for det, så tobaksvirksomhederne ikke kommer til at tjene på de her ændringer? Det vil vi gerne have belyst under udvalgsarbejdet.

Men som udgangspunkt er vi positive over for forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg tror, at de to foregående ordførere formulerede lidt anderledes, end jeg vil gøre det, hvad lovforslaget her drejer sig om. Vi kan godt blive enige om, at det er en ubetydelig teknikalitet, som lovforslaget ændrer på, men jeg mener, at det er endnu et udtryk for, at EU blander sig i stort set alt, hvad der er af regler, selv ud i de mindste afkroge.

Det, der er tale om her, er, at EU mener, at den danske måde at opkræve tobaksafgift på strider mod EU's regler, og derfor indfører vi så med