

Så i modsætning til regeringen vil vi i SF gerne have, at der bliver håndhævet lov og orden på det her område, og i stedet for bare at kaste håndklædet i ringen og sige, at det kan vi ikke håndhæve, synes vi, at vi så må se på, hvordan man kan stramme reglerne, sådan at det bliver muligt at håndhæve regler på det her område i stedet for bare at lade stå til. Så enten forventer jeg, at skatteministeren strammer reglerne op, eller også forventer jeg, at justitsministeren kommer og lovgivtager vold og tyveri, fordi det jo alligevel ikke kan lade sig gøre at forhindre det.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Ønsker skatteministeren ordet? ... Det får han.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg er meget glad for de bemærkninger, der er faldet, og jeg er også glad for, at hr. Morten Homann er modstander, for det viser jo, at vi trods alt har lavet lovforslaget korrekt, når hr. Morten Homann kan fortsætte sin jagt på spøgelse.

Hr. Morten Homann svinger sig op og får det her til at lyde, som om de rigeste med de her meget marginale ændringer af anpartsregler, med dette lillebitte hjørne, der har vist sig ikke at have nogen praktisk virkning i forhold til den måde, man i dag har valgt at organisere sig på på investeringsmarkedet, bortset fra at det forhindrer visse selskaber i at vælge en rationel drift af udlejningsselskaber, nu skal have bedre vilkår, og at der vil være skattehuller, og hvorfor skal vi også give flere penge ud til dem, der i forvejen har det meste. Jeg ville ønske, at hr. Morten Homann ville have forholdt sig til lovforslaget og ikke til SF's generelle holdning til anpartsprojekter. Det er ikke dem, vi starter op igen.

Kl. 15.20

Det, der er sagen, er, at der på området omkring udlejningsejendomme har været en regel om, at et administrationsselskab kun må være tilknyttet ét anpartsprojekt og ikke flere og dermed, at man, når man udbød investeringer, skulle ud og finde nye administrationsselskaber.

Det glæder mig, at resten af Folketingets partier har indset, at tiden er løbet fra den regel og støtter, at vi får den rettet op. Og jeg vil håbe, at hr. Morten Homann i udvalgsarbejdet vil få den samme erkendelse som resten af Folketinget, nemlig at det er på tide, vi får lavet en ændring af det her, og at vi får indført nogle regler, der sikrer, at de ejendomsadministratorer, der bru-

ges, også er professionelle og drevne, og at de kan bruges i flere projekter og ikke bare i et enkelt.

Til den radikale ordfører: Jeg indrømmer blødt, at det ikke altid er sådan, at selve forslagene, når man skal lave forenklinger, er enkle. Men det må være en forenkling at få samlet alle de mange spredte regler omkring begrænset skattepligt i ét regelsæt, og det må også være en fordel, at vi nu får sikret, at der, uanset hvilken indkomstform man modtager sin løn i, så bliver den samme beskatning, når man er begrænset skattepligtig.

Derfor er jeg meget glad for den brede støtte, og jeg håber, at vi også under udvalgsarbejdet kan få overbevist hr. Morten Homann, så han kommer til den samme erkendelse som resten af Folketinget, nemlig at det er et ganske glimrende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal lige undskylde, at jeg glemte at sige i mit ordførerindlæg, at Enhedslisten heller ikke kan støtte det her forslag.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke vil medgive, at det er en lidt besynderlig argumentation, at man siger, at vi har et regelsæt i dag, som vi ikke rigtig formår at håndhæve, og derfor afskaffer vi reglerne, i stedet for at sige, at når vi har et regelsæt i dag, som vi ikke formår at håndhæve, hvad så med at stramme det op, sådan at vi rent faktisk kan få håndhævet loven?

Er det ikke det, som også kunne være regeringens linje på f.eks. kriminalitetsområdet, at man skal sørge for ikke bare at give fortabt, når man ikke kan håndhæve reglerne ordentligt, men sørge for, at man så får nogle regler, som er tilstrækkelig skrappet til, at man kan håndhæve dem?

Er det ikke en lidt bagvendt argumentation?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nej, regeringens argumentation er, at vi her har et regelsæt, vi ikke længere har brug for, et regelsæt, som tiden er løbet fra, og hvor det at fastholde regelsættet alene får den konsekvens, at vi får flere projekter, der skal ud og finde hver deres ejendomsadministrator, i stedet for at de kan vælge en af dem, de kender i forvejen og ved er en ordentlig ejendomsadministrator.

Vi synes, at det er mærkeligt at opretholde en regel, som tiden er løbet fra, bare fordi man er