

jeg ser frem til, at vi på den her måde, både ved dette lovforslag og også ved L 112 og L 113, kan få effektiviseret inddrivelsen i Danmark, således at vi kan få et større provenu og en mere retfærdig inddrivelse for alle borgere.

Med de ord skal jeg sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen.

Kl. 14.50

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det ser ud, som om der er en høj grad af enighed om det her forslag, og jeg kan da heller ikke bidrage til spændingen ved at skulle gå imod det. Som det er nævnt, er det her udmøntningen af kommunalreformen i forhold til de lovforslag om inddrivelse, L 110 – L 113, som vi har førstebehandlet.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti forventer, at der med det her lovforslag kommer færre restancer til det offentlige, og det er primært, fordi man nu skaber hjemmel til at foretage lønindeholdelse for en række andre offentlige krav, hvor der tidligere ikke har været hjemmel til lønindeholdelse.

Dernæst ophæver man nu den her 20-procents-grænse for maksimal lønindeholdelse og afløser den af en betalingsevnevurdering, sådan at man harmoniserer praksis med det, vi også ser ude i skifteretterne i forbindelse med gælds-saning. Der er retssikkerhed i, at tingene bliver ens.

Men jeg vil dog lige sige, at nogle kunne læse forslaget om ophævelse af den maksimale 20-procents-lønindeholdelse, som om man i nogle situationer vil lønindeholde et lavere beløb, og jeg skal bede ministeren om at præcisere herfra, at det aldrig nogen sinde har været intentionen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Erik Christensen.

Poul Erik Christensen (RV):

Lovforslaget er jo en del af den fremsatte reformpakke. Formålet er at forenkle reglerne for den offentlige inddrivelse, således at det bliver en mere ensartet og effektiv inddrivelse.

Samtidig indeholder lovforslaget en ændring af kildeskattelovens § 84, således at det bliver muligt at arbejde med digitale lønsedler.

Lovforslaget er samtidig en del af flytningen af ligningen og inddrivelsen fra staten til kommunerne, jf. L 112 og L 113, som jeg tidligere ved behandlingen af dem har stillet mig kritisk over for.

Forenkledte og ens regler kan man ikke være imod, og praksis for alle borgere skal være ens, men vi er yderst betænkelige ved, at grænsen for indeholdelse på nu 20 pct. ophæves, således at man i tilfælde, hvor man fra inddriverens side skønner det muligt, kan opkræve det beløb, man har lyst til. Der vil ske det ifølge Domstolsstyrelsens bemærkninger, at private skyldnere vil blive stillet væsentlig ringere end nu, idet det offentlige har taget en større del af kagen, således at de ved et møde i fogedretten ikke får mulighed for der at betale noget.

Kommunernes Landsforening og flere kommuner har nævnt, at der mangler kommunal indflydelse på eftergivelse af gæld til det offentlige, det er også en ting, vi gerne vil drøfte med ministeren, og Dansk Handel & Service ønsker at bevare muligheden for at sende lønsedler, som det er nu, da ikke alle anvender elektroniske lønsedler. Det formoder jeg også kan lade sig gøre.

Jeg er kritisk over for lovforslagets eventuelle sociale slagside og vil gerne under udvalgsarbejdet have nærmere sikkerhed for, at der også tages hensyn til de socialt dårligt stillede.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

I SF vil vi gerne hilse lovforslaget grundlæggende velkommen. Vi har også efterlyst, at der bliver lavet nogle mere ensartede regler for gældsinddrivelse, sådan at man ikke kan opleve, at man i den ene kommune bliver fuldstændig ribbet og flået, så det kommer til at gå ud over ens børns opvækst og skolegang, mens man har mere rimelige vilkår i en anden kommune. Så en grundlæggende tilslutning til princippet i det her lovforslag.

Der er så en række konkrete elementer, som vi meget gerne vil kigge nærmere på under udvalgsarbejdet, som vi er lidt skeptiske over for, og som vi skal have afklaret nærmere.

Først muligheden for lønindeholdelse, hvor vi gerne vil have sikkerhed for, at der hver eneste gang sker en konkret, individuel vurdering af den enkelte persons situation og også gerne