

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige skatteministeren med, at vi vil få rig lejlighed til under udvalgsarbejdet at gennemgå de mange muligheder for skatteomgåelser og -unddragelser, der ligger i det her forslag, så vi kan få helt klarlagt, hvor mange skattehuller der ligger i forslaget, inden vi når frem til tredjebehandlingen. Så er det selvfølgelig min forhåbning, at skatteministeren besinder sig inden den tid.

Så vil jeg godt kvittere for, at skatteministeren anerkender, at det her – med hr. Frode Sørensens ord – er et bunkebryllup med en lang række vidt forskellige ting, som ikke har ret meget andet tilfælles, end at de handler om pension.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren, om han er indstillet på, hvis det viser sig betimeligt, at lave en opdeling af lovforslaget, så et enigt Folketing kan vedtage de elementer, som der jo er enighed om at gennemføre, herunder lukning af huller, uden at man bliver nødt til også at stemme for nogle ting, som man holdningsmæssigt er fuldstændig imod. Er skatteministeren indstillet på at opdele lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest bliver jeg nødt til at rette hr. Morten Homann. Der bliver ikke med det her lovforslag åbnet skattehuller. Der er blevet taget højde for de muligheder, der kunne være, hvis vi ikke indførte særlige regler, når man investerede i unoterede aktier. Derfor er der med forslaget ikke lagt op til skattehuller, og derfor er hr. Morten Homanns begrundelse for at dele forslaget op også forkert.

Jeg anerkender, at der er nogle dele i det her lovforslag, som ikke er store nok i sig selv til at bære et lovforslag, og det er derfor, vi har valgt at lægge dem sammen. De ligger sammen i det her lovforslag, fordi det hele drejer sig om pensionsordninger. Derfor mener vi, at lovforslaget også bør betragtes som et samlet lovforslag.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu må skatteministeren beslutte, hvad skatteministeren vil mene. Altså, enten, som skatteministeren sagde i sin oprindelige besvarelse, er det her delforslag, som egentlig ikke har noget med hinanden at gøre, og det er praktiske hensyn, der har gjort, at man har lagt dem sammen i ét lovforslag, eller også er det ikke.

Hvis det er af praktiske hensyn, så spørger jeg, om man vil vise Folketinget det hensyn at dele det op i bare to bunker, hvor man siger, at det, der er det ukontroversielle, det, der er konsensus om, lader vi skille ud i et lovforslag, som vi alle sammen kan stemme for, og det, som der er holdningsmæssig uenighed om, det være sig på grund af skattehuller, uenighed om grænser, eller hvad det måtte være, kan man så lægge i en anden bunke, hvor vi så må dele os og se, hvor flertallet ligger. Er skatteministeren indstillet på det?

Så vil jeg bare lige til slut spørge med hensyn til diskussionen om innovationsforeninger, om ikke forskellen på skatteministeren og SF er, at vi har lært af diskussionen om innovationsforeninger, at innovationsforeningerne faktisk gav anledning til en vis skatteunddragelse, og at man derfor skal lade være med at bruge den samme model en gang til.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det må stå for hr. Morten Homanns helt egen regning, at de investorer, der har benyttet sig af det midlertidige fradrag til at investere i innovationsforeninger, skulle have brugt det til skattehuller. Det glæder jeg mig til at se hr. Morten Homann dokumentere under udvalgsarbejdet.

Hvad angår det andet, så mener jeg ganske klart, at det her er et lovforslag, hvor der er stor forskel på f.eks. en tilretning af pensionsordningerne for idrætsudøvere og så spørgsmålet om at gennemføre en åbning for investering i unoterede aktier.

Men hvem skal beslutte, om der er konsensus? Er der konsensus om, at der skal være bedre vilkår for idrætsudøvere? Er der konsensus om, at der skal være bedre vilkår for ophørspension? Vi har valgt at lægge dem sammen, fordi det her drejer sig om pensionsforslag, og jeg er sikker på, at hr. Morten Homann sagtens i sit bidrag til Skatteudvalgets endelige betænkningss afgivelse kan redegøre for, hvilke dele hr. Morten Homann måtte ønske at støtte, og hvilke dele hr. Morten Homann ikke måtte ønske at støtte.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Et enkelt spørgsmål vedrørende ophørspension.

I forslaget er det sådan, at der skal gå en 5-års-periode, fra man putter pengene ind, og