

eksempler nævnt – og også udenlandske selskaber, som investerer i ferieboliger.

Det giver også SF anledning til at tro, at det her forslag bliver langt dyrere, end skatteministeren har lagt op til, og det vil vi naturligvis også bore i under udvalgsarbejdet.

Det er selvfølgelig en formildende omstændighed – det skal jeg indrømme – at lovforslaget indeholder lukning af et hul. Det er selvfølgelig betænkeligt, at man lægger det sammen i et bunkebryllup med forslag, som åbner en række nye huller, og SF vil gerne se på, hvor længe Skatteministeriet reelt har kendt til det hul, som bliver lukket.

Men samlet set er det et lovforslag, som trækker socialt skævt, og som giver mulighed for at unddrage sig skat på et utal af nye måder, især for store internationale investorer og folk med store pensionsformuer, og det giver sig selv, at det kan SF ikke medvirke til.

Men vi vil selvfølgelig bidrage til under behandlingen i Skatteudvalget at belyse hullerne i det her forslag, og så er det selvfølgelig vores forhåbning, at et flertal i Folketinget vil besinde sig, når vi når frem til tredjebehandlingen, og finde på en mere fornuftig løsning end den, der er fremlagt.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg undres lidt over hr. Morten Homanns betragtninger om, at man kan unddrage sig beskatning. Det fremgår jo tydeligt af bemærkningerne i lovforslaget, at muligheden for at kunne placere midler i unoterede aktier ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, hvis ikke der sker en ekstra indbetaling i pensionsopsparingen.

Hvorfor er hr. Morten Homann så bekymret over, at i stedet for at lave et forbud mod at investere her, ja, så giver vi en mulighed for at få adgang til unoterede aktier, når det, hvis ikke der bliver skabt øgede indbetalinger i pensionselskaberne, ikke har nogen provenumæssige konsekvenser?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nej, og nu må jeg tilstå, at nu har hr. Torsten Schack Pedersen fået beroliget mig fuldstændig. Jeg vil godt tilbagekalde al min skepsis over for det her forslag, for der står jo i bemærkningerne, at det ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, skatteministeren har skrevet i bemærk-

ningerne, at det ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, så er al diskussion om skattehuller da ryddet af vejen.

Altså det er, undskyld mig, synes jeg en lidt blåøjet betragtning, at fordi skatteministeren skriver i bemærkningerne, at det her ikke har nogen provenumæssige konsekvenser, så behøver man ikke at diskutere skattehuller nærmere. Så forstår jeg godt, at vi har en regering, som har leveret en TDC-sag, som har leveret en Jyske Bank-sag, som har leveret den ene sag med store skattehuller efter den anden, hvis det er indstillingen.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Det ville jo være sjovt, hvis hr. Morten Homann ville forholde sig til det, der er virkeligheden, og det, vi står med. For faktum er jo, at når pengene skal udbetales, vil man fortsat få den beskatning, og den avance, der måtte være, bliver jo også beskattet.

Så vil hr. Morten Homann ikke godt bekræfte, at hvis der alene sker en omflytning mellem de enkelte investeringer i henholdsvis noterede og unoterede aktier, hvis det alene er det, der sker, og pensionsformuen ikke bliver øget, ja, så vil det ikke have nogen provenumæssig konsekvens?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan fuldstændig bekræfte over for hr. Torsten Schack Pedersen, at hvis alle privatpersoner og virksomheder i det her land deler den høje moral, som statsministeren, Venstres formand, har opfordret til, jamen så vil der ikke være noget skatteprovenutab.

Jeg kan også oplyse, at hvis alle borgere i det her land undlod at begå kriminalitet, så ville der ikke være nogen kriminalitet. Men det er sådan set ikke det, der er den interessante diskussion.

Spørgsmålet er de skattehuller, der bliver åbnet her. Hvis der nu er nogen, som har så slet en moral, at de udnytter disse huller – og det kan man jo ikke udelukke – hvad får det så af konsekvenser? Jeg synes, hr. Torsten Schack Pedersen befinder sig i en drømmeverden, hvor der ikke findes folk, som udnytter skattehuller, og derfor kan man godt åbne nogle nye. Der synes jeg helt ærligt ikke at erfaringerne giver grund til at leve i den drømmeverden, specielt ikke med en regering, som har åbnet det ene skattehul efter det