

åbnes der bl.a. mulighed for, at man kan anvende rate- og kapitalpensioner til at investere i det, der kaldes unoterede aktier.

Det ligger os stærkt på sinde at skabe så frie rammer som muligt for at investere, også i unoterede aktier. Samtidig vil vi dog prøve at nå frem til en god balance, som sikrer, at folk med almindelige opsparinger ikke risikerer at sætte hele pensionsopsparingen over styr og ikke mister grundlaget for en økonomisk tryk tilværelse senere hen på grund af en fejlslagen investering. Derfor er der sat de grænser, som allerede har været diskuteret. Man skal have en opsparing af en vis størrelse, før man kan investere i unoterede aktier, samtidig med at det kun er en vis procentsats af ens opsparing, der kan investeres i unoterede aktier.

Formålet med lovforslaget er selvfølgelig at tilvejebringe så meget mere kapital som muligt til især nye virksomheder, der er i vækst. Det formål mener jeg man skal gøre så meget som overhovedet muligt for, og det er det, regeringen prøver med dette forslag.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget, og vi ser frem til en god og grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det er altid dejligt at høre så fuldstændig ubekymrede sjæle som hr. Mikkel Dencker, når det drejer sig om nogle så relativt alvorlige ting som dem, vi har at gøre med her.

Jeg er sikker på, at vi vender tilbage til i udvalgsarbejdet, hvor mange penge det kommer til at koste – penge, som man skal finde hos de øvrige skatteydere eller ved at skære ned på velfærden. Men der er specielt ét punkt, som det undrer mig lidt at hr. Mikkel Dencker bare springer let hen over, og det er, at der faktisk laves en særordning, som giver bedre adgang til at benytte muligheden for at spekulere i unoterede aktier, jo rigere man er. Er det Dansk Folkepartis politik, at jo mere velstillet man er, desto mere frie hænder skal man have til at kunne spekulere og vel at mærke med skatterabat? Man jo får mulighed for at fradrage de penge, men sætter til side til sin pension.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg vil gerne sige, at min holdning er, at jeg gerne vil give folk så vide rammer som muligt og så

meget frihed som overhovedet muligt for at investere deres egne penge, som en pensionsopsparing jo er, og investere deres egne penge så frit som overhovedet muligt. Men modsatrettet er der det hensyn at tage, at folk med en mere almindelig opsparing, som er direkte afhængige af, at opsparingen har en vis størrelse, når de går på pension, også skal have en vis beskyttelse, så de ikke risikerer at sætte det hele over styr på grund af en tvivlsom og fejlslagen investering. Det er den afbalancering, der skal foretages, og jeg mener, den er foretaget på en fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes, hr. Mikkel Dencker normalt har en fornuftig og harmonisk kropsholdning, men hvis hr. Mikkel Dencker opfatter forslaget som afbalanceret, må han humpe noget rundt til daglig. Forslaget giver jo i virkeligheden stort set fri adgang til at spekulere i mulighederne for at investere i unoterede aktier.

Der er stort set ikke nogen mulighed for at kontrollere kursfastsættelsen, når man flytter pengene frem og tilbage mellem sit pensionsdepot og sin personlige opsparing, så virkeligheden er altså, at jo rigere du er, jo bedre muligheder har du for at flytte penge ind og ud af forskellige beskatningsformer. Det vil sige, at det er de allermest velstillede, som får de allerbedste muligheder for at undgå skat, mens de, der sidder med de små indkomster, må betale skatten for resten, og helt ærligt: Er det Dansk Folkepartis politik, at de velstillede skal slippe for at betale skat, mens almindelige lønmodtagere pænt må betale ved kasse 1?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Som jeg sagde lige før, går jeg ind for så frie rammer som overhovedet muligt for alle, og når der er tale om folk, der har en stor pensionsopsparing, f.eks. på 5 mio. kr., ser jeg sådan på det, at de har råd til at tabe noget af den, og derfor skal de også have lov til at have frie rammer til at tage en risiko og måske tabe ved det. Men det kan jo også være, de vinder, og jeg mener ikke, der af sociale årsager er noget behov for at beskytte dem.

Det er simpelt hen her, forskellen ligger. Vi vil gerne give så meget frihed som muligt, men SF går måske ind for princippet om, at hvad ikke alle kan få, skal ingen have.