

at motion og sund kost i kombination er vejen frem til bedre sundhed for alle danskere.

Det er endvidere en opgave for det nye råd at styrke den faglige, videnskabelige indsats vedrørende kost og motion ved gennem bred faglig rådgivning at medvirke til at fremme bedre sundhed for alle danskere.

Jeg vil derfor efter lovforslagets vedtagelse i samarbejde med min kollega indenrigs- og sundhedsministeren nærmere klarlægge rammerne for Motions- og Ernæringsrådets opgaver og virke.

Med de ord vil jeg fra ministeriets side tilsige en effektiv og konstruktiv medvirken i udvalgsbehandlingen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg synes, det er glædeligt, at ministeren også selv er opmærksom på spørgsmålet om bemyndigelser og havde forberedt sig på spørgsmålene til det. Men jeg hørte ikke noget svar fra ministeren på den problemstilling, jeg rejste om f.eks. bemyndigelsen i § 20 til fødevarerudvalget.

Ministeren angiver alene, at det er af EU-hensyn, at der er de her bemyndigelser i loven, og det er der, hvor jeg anfører, at der her i § 20 er en bemyndigelse, som næppe kan skyldes EU-retten.

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Det er jo et udtryk for, at når vi tager § 20, er det, fordi det vedrører muligheden for at etablere sådan nogle særlige frivillige mærkningsordninger, der skal fremme produktion og afsætning af fødevarer, som i øvrigt har en særlig høj kvalitet eller har særlige karakteristika. I den forbindelse vil det jo afhænge en del af, hvad det er for en ordning, det nærmere drejer sig om. Hvilke organisationer der i givet fald skal deltage i forbindelse med et råd, der måtte blive nedsat, altså hvilke eksperter det nærmere er, der skal sidde i sådan et råd, kommer jo an på, hvad det er for nogle varer, den pågældende ordning skal dreje sig om, hvis der overhovedet bliver tale om at udnytte den bemyndigelse, som ligger i kapitel 6 om frivillige mærkningsordninger.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Kunne ministeren fortælle, hvilke eksperter der kunne være tale om på fødevarer kvalitetsområdet, hvis ikke det skulle være forbruger- og erhvervsorganisationer og myndigheder, som der stod i den tidligere lov?

Det, der jo er sket, er, at det sted, hvor der tidligere stod forbruger- og erhvervsorganisationer og myndigheder, nu er fjernet. Jeg har svært ved at forestille mig, hvilke eksperter man skulle kunne indkalde i et fødevarer kvalitetsudvalg, som ikke kunne ligge inden for den her formulering. Er der ikke snarere tale om, at man ikke ønsker at skulle følge indstillinger, og at man selv vil bestemme, hvem der skal sidde i de her råd, i givet fald de bliver nedsat?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Nej, det er sådan set ikke det, der ligger til grund for det. Vi kan da udmærket under udvalgsarbejdet prøve at give nogle eksempler på det, hvis det er det, der måtte ønskes. Der er simpelt hen tale om, at man her kan nedsætte råd, der kan bistå ved etablering af mærkningsordninger, og så kan man udpege en formand, og man kan udpege nogle medlemmer af et sådant råd.

Men jeg skal ikke her kunne sige – og det ville også være forkert af mig – hvilke konkrete eksperter der kunne blive tale om. Men vi kan jo se, om vi kan eksemplificere det under udvalgsarbejdet, hvis det kunne hjælpe noget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.