

mener der bør føres, og jeg har også hørt flere sige det.

Den årlige redegørelse og ministerens tilsagn om, at store sager kommer i salen, er sådan set godt nok, men det er farligt for den løbende proces, der skal diskuteres. Den årlige redegørelse kan være god nok, men den er ikke så meget værd, hvis man skal diskutere en sag, som var aktuel for et halvt år siden. Diskussionen skal være der, når sagen er der.

En god ting ved det her er bødeniveauet, differentierede bøder – nu skal jeg til at tænke på at blive færdig, kan jeg se. En yderligere dårlig ting, som også Forbrugerrådet har bidt mærke i, er det omkring vildledning. Der skal vi tættere ind og se på, hvor meget dårligere de regler er blevet. At det hedder et motions- og ernæringsudvalg i stedet for kun et ernæringsudvalg er fint, det er vi med på.

Vi vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet og arbejde for, at vi får ændret nogle af de ting her, får en større løbende diskussion af området.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til SF's ordfører. Hr. Per Clausen, ordfører for Enhedslisten.

Per Clausen (EL):

Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at forstå begejstringen for, at det her bliver EU-reguleret. Jeg har også lidt svært ved at forstå den meget store overbevisning, hvormed folk siger, at det kan føre til bedre vilkår for danske forbrugere, for jeg synes faktisk også, jeg kan huske adskillige eksempler på, at det ikke har ført til bedre vilkår for danske forbrugere, at man har fået det EU-reguleret. Aktuelt har vi en diskussion om nitrit og nitrat i økologiske fødevarer. Vi har haft andre diskussioner omkring tilsætningsstoffer, der ikke kan forbydes, og vi vil få det i fremtiden.

Jeg opfatter det jo som helt klart til fordel for fødevarerindustrien, at vi får de her fælles EU-regler, fordi den så kan koncentrere sin lobbyistiske virksomhed, mens det jo på den anden side må erkendes, at den danske fødevarerindustri ikke holder sig tilbage. Men den opfatter det måske i virkeligheden som meget bekvemt, at man ved at føre lobbyvirksomhed over for EU og uden at få en diskussion af de her ting i det danske Folketing kan få nogle ting igennem, som er til fordel for dem.

Så til hele det her med at sige, at det er vældig godt, at det kommer i EU, vil jeg sige, at det af-

gørende for forbrugerne jo er reglerens indhold, og der synes jeg, at der er mange problemer.

Kl. 20.40

Derudover kan man sige, at det her så er en bemyndigelseslov i ekstrem grad, og det flytter selvfølgelig fokus på de tiltag, der bliver vedtaget, eller de tiltag, der ikke bliver vedtaget. Det skal jo ikke være sådan, at fordi vi grundlæggende er imod EU-styring ikke derudover forholder os til lovens indhold, for det gør vi jo altid og forsøger at få det bedst mulige ud af det. Men jeg er da glad for at høre, at der blandt noget, der minder om et flertal her i Folketinget, er tilslutning til, at man skal prøve at kigge på de her bemyndigelser en efter en og se, hvilke der er berettigede, hvilke der er rimelige, og hvilke der ikke er rimelige.

Jeg vil bare sige, at i 39 ud af de 64 paragrafer, der indledes med bemyndigelser, er der ganske mange, hvori vi synes, der er problemer, og det må vi så se om vi kan få ændret på. Men et af de absolut mest afgørende spørgsmål er det, som flere har været inde på omkring vildledning, hvor vi faktisk mener, at det er meget vigtigt, at det bliver bevaret i lovgivningen, sådan at hvis man skal lave om på de forbud, der nu eksisterer, så kræver det faktisk en behandling i Folketinget. Og det er der også masser af konkrete eksempler på ville være godt.

Vi har lige haft et for ikke så lang tid siden, og jeg kan huske, at det spillede en vis rolle i den forrige debat, man havde om multivitaminjuice. Jeg har selv fået forevist nogle meget charmerende stykker slik nede fra Tyskland, som også indeholder vitaminer. Al den slags synes jeg faktisk, vi skal holde ude af det danske fødevarermarked, og det tror jeg altså vi gør bedst ved at have en lovgivning, hvori vi sikrer, at det er det danske Folketing, der træffer afgørelserne.

Med de bemærkninger vil jeg sige, at vi vil gå usædvanlig konstruktivt og grundigt ind i det her, fordi vi vurderer, at der er gode muligheder for at få lavet nogle ændringer, der gør loven betydelig mere spiselig, end den er i sin oprindelige udformning. Og så må vi se, hvordan det går, og tage endelig stilling, når vi ser, hvordan det kommer til at se ud til allersidst.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil indledningsvis gerne sige tak for en række gode, og jeg synes også faktisk for alles vedkommende, konstruktive indlæg. Jeg glæder