

høj fødevarerikkerhed på verdensplan, at ingen skal blive syge af den mad, de spiser i Danmark eller i resten af verden.

Men når det er sagt, skal jeg også sige, at der er elementer i lovforslaget, som bekymrer os, nemlig spørgsmålet om de mange bemyndigelser til ministeren. Venstres ordfører var selv inde på det. Jeg synes ikke, regeringen lever op til sit eget krav om færre ministerbemyndigelser. Man kunne få den tanke, at regeringen jo var i opposition, dengang den stillede den slags krav, og nu ser verden åbenbart pludselig anderledes ud for regeringen.

Vi får den forklaring, at stigningen i antallet af bemyndigelser skyldes, at man på EU-plan går fra direktiver til forordninger. Det er fint nok, men jeg kunne godt tænke mig en gennemgang af samtlige bemyndigelser og en konkret forklaring på hver af dem.

Feks. er der en bemyndigelse i § 20 til at nedsætte et råd for fødevarerikvalitet. Tidligere var det fastsat, at rådets medlemmer skulle udpeges efter indstilling fra berørte forbrugere, erhvervsorganisationer og myndigheder. Nu kan ministeren udpege rådets medlemmer efter forgodtbefindende. Det er efter min mening en centralisering af magten hos ministeren. Det er ikke begrundet i EU-retten, og det er ikke efter dansk tradition for inddragelse af relevante personer i det politiske arbejde.

Faktisk kan jeg slet ikke forstå, hvad ministeren har imod at inddrage forbrugere og erhverv i dette råd ud over den sædvanlige ekspertforskrækkelse, vi ser hos regeringen, men det må man vel snart være kommet over.

Et andet område af loven, som vi som socialdemokrater gerne vil sætte spørgsmålstegn ved, er problemet med rådgivning af virksomhederne. Mange virksomheder vil gerne leve op til både ånd og bogstav i loven, og derfor er det vigtigt, at de kan få noget ordentlig rådgivning. Var det ikke hensigtsmæssigt, at den arbejdsgruppe, der er påtænkt nedsat, kommer med et resultat, som vi kan få ind i loven, i stedet for at arbejdsgruppen kommer med det, efter at vi har lavet loven?

Jeg vil også kort nævne to andre områder. For det første ser det ud til, at reglerne om vildledning er svækket, og det er et problem. For det andet hænger behandlingen af lovforslaget sammen med store nye nedskæringer, der er planlagt i Fødevarerstyrelsen, og den nye struktur.

Nu har min mor jo lært mig, at man ikke må kritisere, og derfor skal jeg da også rose, at kon-

trollen er kommet med i formålsparagraffen. Bødestørrelserne i § 60 er blevet gjort afhængige af virksomhedernes størrelse. Der er jo stor forskel på, om det er et lille bryggeri eller en gigantisk mejerivirksomhed, der overtræder reglerne, og bødestørrelsen skal naturligvis afspejle virksomhedens størrelse. Det er vi socialdemokrater også meget enige i.

Kl. 20.25

Afslutningsvis skal jeg konkludere, at vi går åbent og aktivt ind i udvalgsarbejdet, men jeg kan ikke for nuværende sige, at vi vil stemme for. Det afhænger af de kommende drøftelser, men vi vil i hvert fald gerne være med til at sikre sunde og sikre fødevarer.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Bare for at være helt sikker på Socialdemokratiets holdning: Det kapitel, der nu handler om markedsføring og mærkning af fødevarer, er jo blevet stærkt kritiseret af Forbrugerrådet, fordi man der fjerner det i den eksisterende lov gældende forbud i forbindelse med markedsføring af fødevarer mod at give indtryk af, at en fødevarer har særlige egenskaber, når alle lignende fødevarer har eller efter lovgivningen skal have tilsvarende egenskaber, plus så nogle underting. Synes den socialdemokratiske ordfører ikke, at det vil være fornuftigt at overveje, om det skal bevares i loven, altså stemmes ind i det nye lovforslag, der ligger?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jo. Jeg går ud fra, at hr. Per Clausen henviser til afsnittet om vildledning. Det kan godt være, at jeg skal understrege det en gang til, men det var om det, jeg i min tale sagde: Vi har behov for at få kigget nærmere på området med vildledning, fordi det er røget ud af det her lovforslag i forhold til tidligere. Så vi er enige.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er vist ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til fru Mette Gjerskov og beder hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti om at komme på talerstolen.

Martin Henriksen (DF):

Lovforslaget er en tilpasning til EU-lovgivningen. Det har før vist sig at være problematisk. Dog vil jeg ikke på Dansk Folkepartis vegne tale direkte imod hele lovforslaget, da det også inde-