

frem til et minimumsniveau, og fra det minimumsniveau skal det altid være tilladt for det enkelte land at gå videre med højere standarder, f.eks. at sige: Hvis der skal eksporteres økologisk spegepølse til Danmark – for nu at bruge et enkelt land som eksempel – så skal det altid være uden nitrit, også selv om de fælles regler skulle være på et lidt lavere niveau. Så det hænger ganske fornuftigt sammen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Synes hr. Rune Lund ærlig talt ikke, at det er en noget slap model? Hvis det er sådan, at man skal stå op imod de store monopoler, er det så ikke en ragende slap model, han står og fortæller for: at vi kun kan lave det, hvor alle, selv de mest sorte i Europa, er enige med os? Er det virkelig Enhedslistens vision? Det er jo middelalder. Det er jo middelalder, det, hr. Rune Lund står og fremfører, godt nok med stor entusiasme og stort ungdommeligt engagement, dét fejler ikke noget. Men hvor er slagkraften i det her – ud over i munden? Hvor er den reelle slagkraft i den ikkevision om, at alle skal være enige, selv de mest tilbagestående, for at vi overhovedet kan lave modmagt over for det frie marked, over for monopolerne?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er en slagkraftig vision, at de enkelte lande altid skal kunne gå foran med bedre miljøstandarder eller bedre fødevarerstandarder, for det gør nemlig, at man kan gå foran og vise en ny vej og skabe et pres andre steder i Europa, for at de forbedringer bliver gennemført, sådan at de ting, man vedtager, altid er minimumsregler.

Det er jo lige præcis i modsætning til det, der sker med EU-forfatningen i dag, hvor man traktatfæster det indre marked med en grundlov. Så vil det blive grundlovsfæstet, at retten til at gå foran, det, som Enhedslisten kæmper for, f.eks. med hensyn til nitrit i spegepølse, vil være grundlovsstridigt. Enhedslistens politik på miljøområdet her bliver grundlovsstridigt med EU-forfatningen.

I øvrigt må jeg også sige, at det er sådan på mange områder i EU i dag, at man jo ikke stemmer hinanden ned. Mange beslutninger tages jo netop ved konsensus, fordi man godt ved, at flertalsafgørelser ikke altid er specielt effektive. For hvad sker der, når man stemmer folk ned? Jo, folk bliver sure, og så implementerer de de

forskellige regler, der bliver vedtaget, lige præcis på deres egen måde, på den måde, de opfinder rundtomkring i de forskellige lande. Så konsensus er faktisk en meget effektiv måde at tage beslutninger på. Det er et faktum.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Spørgsmålet er jo, om det er effektivt, hvis der er 25 lande, 27 lande, måske 30 lande, som vi i hvert fald gerne vil have fra SF's side. Det er der, jeg synes, at det ikke bliver helt ærligt, når hr. Rune Lund argumenterer.

Sandheden er jo, at det nej, som han står for, jo også skal bruges til, at EU skal gå i opløsning. Er det ikke det, der er visionen, at EU skal gå i opløsning, og det er det, hr. Rune Lund vil bruge sit nej til?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

I Enhedslisten har vi en anden vision for europæisk samarbejde end den, der er etableret i dag. Det gør vi klart opmærksom på, og det har jeg også klart gjort opmærksom på her i dag.

Men jeg vil også gerne samtidig sige, at alle skridt i den rigtige retning i forhold til at realisere den vision vil vi stemme for. Så det kan jeg kun bekræfte hr. Holger K. Nielsen i.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det takker jeg for, den bekræftelse.

Men er det så kommet over hr. Rune Lunds hoved, at realiteten i det kan blive, at den yderste højrefløj vil profitere af det, at realiteten vil blive, at man ikke får udvidet EU yderligere, at realiteten vil blive, at der ikke bliver nogen som helst kraft hverken i forhold til kapitalismen eller i forhold til amerikanske interesser, og at realiteten er, at nationalismen vil genopblusse i Europa? Er det noget, Enhedslisten vil stå model til?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Sagen er, at det er et ja til denne her EU-forfatning, der vil skabe den udvikling, som hr. Holger K. Nielsen skitserer der. Det er jo et ja, der vil skabe mere marked, mere privatisering, mere udlicitering. Det er et ja, der vil skabe mere militarisme og mindre demokrati, og som vil vække mere vrede mod folkevalgte politikere rundtom-