

Lund sagde, at Enhedslisten gik ind for, at hvert eneste land skulle tale med sin egen stemme i WTO, er: Er det, fordi visionen i virkeligheden er et mellemstatsligt samarbejde? Er visionen, ønsket fra Enhedslisten, som jo ønsker, at EU skal forsvinde og der skal bygges noget andet op, et mellemstatsligt samarbejde, som det lyder som om, når man siger, at hvert eneste land skal være repræsenteret i WTO?

Jeg tror ikke, amerikanerne ryster i bukserne, hvis hvert eneste land møder op enkeltvis og forhandler der.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg kan bekræfte, at Enhedslistens vision på det demokratiske plan med hensyn til, hvordan den demokratiske opbygning skal være, er et mellemstatsligt samarbejde, hvor man samarbejder mellem ligeværdige stater.

Nu er der mange forskellige slags mellemstatslige samarbejder. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er f.eks. også et resultat af et mellemstatsligt samarbejde. Så der findes mange konkrete udformninger af mellemstatsligt samarbejde. Men jeg kan bekræfte, at det er vores vision.

Hvis vi så siger, at vi har visionen herude ét sted og vi har EU her i dag, så vil vores endelige vision jo ikke forhindre os i at gennemføre forbedringer, der er skridt i den rigtige retning på vej mod denne vision, og derfor er vi også altid parate til at diskutere forbedringer af det eksisterende samarbejde, som går i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jamen tak for den klare melding om, at visionen er et mellemstatsligt samarbejde. Det betyder jo sådan set, at man ikke kan vedtage noget i fællesskab, uden at alle er enige, og det vil sige, at de, der sejler langsomt, bestemmer farten.

Jeg vil spørge hr. Rune Lund, om hr. Rune Lund overhovedet ville kunne se nogen miljøfremskridt i Europa i de sidste 10 år, hvis vi kun havde haft et mellemstatsligt samarbejde.

Kl. 17.50

Min erfaring er, at hvis vi ikke havde flertals-afgørelser, sådan at vi også kan stemme de lande ned, de interesser ned, f.eks. storindustriens, som gør, at vi ikke får fremskridtene, ja, så fik vi ingen fremskridt mellem landene, og så fik vi in-

gen europæisk grøn vision eller for den sags skyld social vision.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Den væsentligste forhindring i dag for at lave forbedringer på europæisk plan er det indre marked, hvor det ikke er tilladt at gå foran med bedre standarder.

Vi havde f.eks. situationen med nitrit i økologisk spegepølse. Hvis EU siger, at der skal være nitrit i økologisk spegepølse, så kan vi jo ikke i Danmark sige, at der ikke må være nitrit i økologisk spegepølse, for det er en teknisk handelsforhindring, det er konkurrenceforvriddning.

Den bedste måde at lave forbedringer internationalt i Europa f.eks. på miljøområdet er ved at ophæve det indre markeds forbud mod retten til at gå foran. Det vil sige, at de enkelte lande altid skal have retten til at gå foran, uanset om det er Frankrig eller Danmark eller Italien. Det ville være den afgørende faktor for at skabe et pres i retning af bedre miljø.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Så synes jeg, det ville være rart, hvis hr. Rune Lund ville forklare, hvorfor det skulle være et mellemstatsligt samarbejde. Det er da ikke noget mellemstatsligt samarbejde. Et mellemstatsligt samarbejde er et samarbejde, hvor alle skal sige ja, før der kan ske noget, dvs. den trægest mulige konstruktion man har.

Kan hr. Rune Lund ikke forklare mig, hvordan den model, han nævnte på miljøområdet, hænger sammen med Enhedslistens vision, som hr. Rune Lund kaldte det, om et rent mellemstatsligt samarbejde?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det kan jeg sagtens, det er meget nemt: Man vedtager nogle fælles minimumsstandarder på mellemstatsligt plan, f.eks. i en større eller mindre gruppe. Nogle gange kan det være omkring Østersøområdet, hvis det er Østersøen, man gerne vil diskutere. Måske kunne der også være en idé i, at de sydeuropæiske lande diskuterer noget mere med de nordafrikanske lande i forhold til en regional dynamik dernede. Det kunne også være på andre områder, forskellige lande fandt sammen i mere fleksible formationer alt afhængigt af, hvad det er, der diskuteres, men når man er nået frem til noget, så er man nået