

fektivt? Vel ville det da ej. Selvfølgelig er der da mulighed for, at man kan forbedre den militære effektivitet og samtidig lave nedskæringer. Vi lever i en helt anden tid i dag end før 1989, hvor man militært måtte tænke anderledes. Naturligvis ligger der ingen forpligtelser til oprustning.

Jeg mener, det skal være muligt, at EU kan drage ud med fredsbevarende styrker. Jeg vil godt nævne et eksempel på, hvor det er vigtigt. Tag Srebrenica i 1995, da tusindvis af uskyldige civile bosniske mænd blev nedslagtet af serberne, fordi FN ikke kunne leve op til sine egne forpligtelser om sikre zoner. Det kostede i tusindvis af uskyldige bosniske mænd livet. Og der er der brug for, at vi tænker anderledes.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo ikke spørgsmålet om fredsbevarende styrker, der skiller os. Lige om lidt efter det her forslag behandler vi jo et forslag om at sende fredsbevarende styrker til Sudan, og det gør vi formentlig i fællesskab. Så det er ikke det, der er problemet.

Det er heller ikke et problem og en påstand om, at denne her traktat skulle forhindre, at man nedlægger hjemmevernet – så må vi jo i hvert fald gå imod den! Nej, det, der ligger i det, er, at her står der, at landene forpligter sig til at øge deres militære kapacitet, altså evnen til at slå. Det svarer jo meget godt til det, hr. Holger K. Nielsen sagde om, at det her er for, at vi får en militær modmagt til USA, så det ikke kun er dem, der kan operere.

Så var mit spørgsmål, og det fik jeg slet ikke svar på: Er det det med at etablere flere supermagter, der er vejen frem til mere sikkerhed i verden? Eller skulle vi hellere gå FN-vejen og sørge for, at det var FN, vi fik styrket som værende det sted, hvor vi i fællesskab fik mere sikkerhed og mere samarbejde i verden?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Vi skal ikke have flere militære supermagter. Det er vigtigt, at EU får en anden rolle at spille, end USA gør i øjeblikket. Der er heller ikke tale om, at man opbygger EU som en militær supermagt i det her. Der er tale om en meget begrænset militær kapacitet, som netop meget målrettet sættes ind, hvor det er nødvendigt.

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, at alternativet jo er NATO. Det er virkelig interessant, at venstrefløjen, den yderste venstrefløj i kraft af

Enhedslisten mener, at det amerikansk dominerede NATO er et bedre sted at lave fredsbevarende og fredsskabende aktioner end EU. Det synes vi ikke. Det er jo det, der er alternativet. Det var først, da NATO kom på banen i Jugoslavien, at der ligesom kom styr på tingene. Er det acceptabelt? Ville det ikke have været en fordel, hvis EU kunne være gået ind på det tidspunkt og have været garanti for, at de sikre zoner kunne opretholdes, at de der mennesker ikke blev dræbt? Jo, jo, jo. Jeg har ingen som helst tro på, at NATO ville være et bedre alternativ end EU.

Jeg er enig i det med FN, men hr. Frank Aaen ved jo udmærket godt, hvor vanskeligt det har været at få FN til at spille den rolle.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg forstår ikke rigtig, at hr. Holger K. Nielsen nu skal bevæge sig ud i, at Enhedslisten skulle være tilhænger af et styrket NATO. Realiteten er jo, at det store problem i EU's ageren i forhold til det, man vel med en fællesnævner kunne kalde Eksjugoslavien, ikke var fraværet af militær kapacitet i EU, men fraværet af evnen til at træffe fornuftige og rigtige beslutninger.

Det var det afgørende problem, og jeg tør næsten ikke tænke på, hvor galt det kunne være gået, hvis man havde kombineret denne manglende evne med også at have en militær kapacitet. Det kunne jo godt være gået meget værre.

Så i en anden boldgade: Er hr. Holger K. Nielsen ikke enig i, at på en måde er det, der ligger i denne her forfatning, et udtryk for en udvikling i retning af det samme, som USA vil globalt, nemlig at sikre, at man får liberaliseret og markedsgjort stadig større dele af det, vi tidligere opfattede som velfærd – jeg har tidligere nævnt uddannelse – og at det faktisk ligger i forfatningen?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i, at der ingen grund er til, at vi skammeros det, som blev gjort fra EU's side med hensyn til Jugoslavien, helt enig, men jeg vil bare sige, at jeg synes, vi skal have et perspektiv om som venstrefløj, at det ikke udelukkende er NATO, der skal gå ind og klare paragrafferne i de sammenhænge. Jeg kan ikke se andet, end at det er til vores fordel, at vi gør det.

Med hensyn til liberalisering har jeg svært ved at se, at det her giver mere liberalisering end den Nicetraktat, vi har i øjeblikket. Jeg kan godt