

slet ikke er med i Folketinget, eller at et nyt Folketing kommer til, eksisterer den aftale så stadig væk? Er det ikke korrekt, at et nyt Folketing bare kan ændre den aftale med et pennestrøg?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nej, det er ikke korrekt. Det fremgår tydeligt af den her aftale, at den varer, lige så længe traktaten varer. Så der er ikke tale om, at den bare kan ændres med et pennestrøg. Det med nødbremsen er en specifik ting i traktaten gående på, at man har en lovgivning om vandrende arbejdstagere, og at man kan gå over til flertalsafgørelser på bestemmelser vedrørende dem. Der er så en mulighed for, at man kan trække i en nødbremse, man kan sende lovgivningen til hjørnespark, om jeg så må sige, hvis den går ind og forstyrrer velfærdsordningerne i det enkelte land. Det er det, vi har lavet en aftale om.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Jamen det kræver da trods alt stadig væk, at der er et SF tilbage på Christiansborg til at trække i nødbremsen. Er det ikke korrekt? Mit andet spørgsmål drejer sig om Tyrkiet, som hr. Holger K. Nielsen også selv kom ind på. Jeg vil alligevel spørge hr. Holger K. Nielsen, om det ikke er korrekt, at hvis den her forfatning falder ved folkeafstemningen enten i Frankrig her til maj eller til september i Danmark, så ophører forhandlingerne med de nye ansøgerlande, herunder Tyrkiet, sådan at de danske vælgere ved at stemme nej til traktaten også stemmer nej til Tyrkiet.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det kan jeg ikke bekræfte. Det er for at sige det rent ud noget nonsens. Det, jeg kan sige, er, at jeg tror, at der vil blive politiske vanskeligheder, bl.a. fordi der er en række partier, der bruger Tyrkiet som argument for at stemme nej. Men Tyrkietforhandlingerne er jo helt uafhængige af den her forfatningstraktat, så derfor betyder et nej ikke, at forhandlingerne falder på gulvet.

Min egen personlige vurdering er, at der vil være meget mindre overskud til at fortsætte forhandlingerne. Det gælder i øvrigt også med hensyn til Kroatien og med hensyn til Rumænien og Bulgarien. Det er klart, at man, hvis man er modstander af udvidelsen, som hr. Søren Espersen er, så godt kan have det synspunkt. Men jeg

mener ikke, at det betyder, at de nødvendigvis falder væk.

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg har en lille tilståelse, jeg godt vil gøre ved den her lejlighed. Det er, at i 1992, da jeg var 11 år gammel, var hr. Holger K. Nielsen et af mine store forbilleder. Det var faktisk hr. Holger K. Nielsen, der var en af de afgørende årsager til, at jeg fattede interesse for politik, fordi jeg fandt hr. Holger K. Niensens argumenter imod Maastrichtaftalen om det demokratiske underskud osv. så interessante, at jeg nu efter en del år altså er blevet medlem af det danske Folketing.

Derfor er jeg lidt ked af, at hr. Holger K. Nielsen nu går ind for en forfatning, som giver Danmark 1,2 pct. af stemmerne i Rådet, giver Danmark under 2 pct. af mandaterne i Europa-Parlamentet og gør, at Danmark i perioder af 5 år slet ikke vil have mulighed for at være i Kommissionen og fremsætte forslag i EU.

Det er ikke, fordi hr. Holger K. Nielsen skal tage stilling til mine følelser, men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvilke overvejelser hr. Holger K. Nielsen har gjort sig for at komme fra at støtte demokratiet til at stemme for en forfatning, der giver mindre dansk indflydelse.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg vil gerne have lov at sige, at barndomserindringerne ikke er nogen god begrundelse for at overskride taletiden.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Når jeg hører på de her erindringer, må jeg sige til mig selv: Hvad har jeg dog gjort for, at jeg skal være årsag til, at hr. Messerschmidt sidder her i Folketinget? Der er virkelig mange ting, jeg har på min samvittighed, det må jeg sige, men selv det – ja, ja.

Jeg vil gerne sige til hr. Messerschmidt, at det da er klart nok, at når der bliver flere medlemmer af klubben, bliver der mindre indflydelse. Sådan er det jo. Man kan da godt bare sidde to lande eller hr. Messerschmidt og fru Pia Kjærsgaard. Når de sidder over for hinanden, vil de hver for sig få meget indflydelse. Det vil jeg da tro, selv om jeg tror, fru Pia Kjærsgaard nok vil bestemme lidt mere end hr. Messerschmidt. Men skidt nu være med det. Det er store lande og små lande, ikke sandt?